



Vysoká škola  
polytechnická  
Jihlava



## VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

dodatečná informace č. 10

k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem

**„VŠPJ - Výstavba výukového centra (zhotovitel stavby)“**

identifikační číslo EDS 133D21V007301

zadavatel:

**Vysoká škola polytechnická Jihlava**

Tolstého 1556/16, 586 01 Jihlava, IČ 71226401

zastoupený doc. MUDr. Václavem Báčou, Ph.D., rektorem

Na základě tohoto vysvětlení a změny zadávací dokumentace se mění lhůta pro podání nabídek, a to do 5. 1. 2018 do 12:00 hod.

## **1. Změna zadávací dokumentace - článek 7.1. bod (1)**

---

Článek 7.1. bod (1) Zadávací dokumentace se mění a nově zní následovně:

### **7.1. Lhůta pro podání nabídek**

- (1) Termín pro podání nabídky končí dne 5. 1. 2018 ve 12:00 hodin.

## **2. Změna zadávací dokumentace – článek 8. bod (1)**

---

Článek 8. bod (1) Zadávací dokumentace se mění a nově zní následovně:

- (1) Otevírání obálek se uskuteční dne 5. 1. 2018 v 14:00 hodin v sídle Mgr. Martina Lánika, advokáta, na adrese Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1.

## **3. Změna zadávací dokumentace – článek 10.1. bod (4)**

---

Článek 10.1. bod (4) Zadávací dokumentace se mění a nově zní následovně:

- (4) V rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2 bude zadavatel hodnotit nabídky především s ohledem na předcházení rizikům tak, aby bylo Dílo provedeno řádně a včas a byly eliminovány případné spory jak s dodavatelem, tak s poddodavateli.

Hodnocen bude obsah nabídky dodavatele, konkrétně obsah Technologického rozboru, Síťového grafu, Návrhu harmonogramu prací, Časoprostorového grafu, Technické zprávy, Návrhu harmonogramu plateb, Návrhu položkového rozpočtu a informace o dodávaných výrobcích.

Ostatní dokumenty, které mají v souladu s touto zadávací dokumentací dodavatelé zpracovat, nebudou hodnoceny. Informace z nich plynoucí však mohou být považovány za relevantní ve vztahu k hodnoceným dokumentům.

## **4. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 25**

---

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 28. 11. 2017.

#### **Dotaz č. 1:**

*„V návaznosti na obdržené vysvětlení zadávací dokumentace č.6 k VZ – VŠPJ Výstavba výukového centra (zhotovitel) si dovoluujeme v případě neúplné odpovědi na dotaz č.20 požádat o dodatečné doplnění informací:*

*Zadavatel neodpověděl na upozornění uchazeče, že navržené fasádní lamely při daném profilu, materiálu a povrchové úpravě při jejich výrobním ohybu zpravidla popraskají. Jak se má uchazeč vyrovnat s touto skutečností, zejména pokud se nepřipouští alternativní záměna v návrhu vhodného materiálu, profilu a velikosti lamel?“*

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Projektant má vyhovující řešení lamel technicky ověřeno, v rámci upřesnění je možno vydat návrh systému kotvení.

Během výběrového řízení není možné pro porovnatelnost nabídek alternativně měnit tvar, materiál či jiné parametry lamel.

#### **Dotaz č. 2:**

*„Dle § 36 odst. 3 ZVZ - Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel neupřesnil způsob kotvení lamel k podpůrné konstrukci. Odkazuje se na dílenskou dokumentaci zhotovitele. Upozorňujeme na to, že zhotovitel ve fázi výběrového řízení nemůže zodpovídat za návrh, množství a způsob kotvení, zejména pokud se jedná o konstrukčně rizikový prvek související se statikou a také estetikou vzhledu fasády, kdy předpoklad řešení uchazeče v nabídce nemusí být v souladu s požadavky architekta. Zadavatel se vystavuje riziku netransparentního zadání s důsledkem neporovnatelnosti nabídek uchazečů. Žádáme o upřesnění fasádního systému z hlediska množství všech dílčích komponentů a vizualizace, která je v zadávací dokumentaci rozdílná od dodatečného upřesnění.“*

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Počet kotvicích prvků vychází ze statické části projektu, kde jsou podélníky (průběžné) profily jasné dány, jiná kotevní místa nejsou uvažována.

Kotevní rámy včetně systému kotevní k fasádě, podélníky i zavětrovací táhla jsou tedy exaktně určena.

Projekt nepřenáší zodpovědnost na dodavatele, v rámci optimalizace pouze poskytuje uchazeči možnost navrhnout dle svých schopností z více systémových řešení.

## **5. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 26**

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 28. 11. 2017.

#### **Dotaz č. 1:**

*„V bodě 2.1. zadávací dokumentace je uvedeno, že předmětem díla jsou veškeré práce a dodávky obsažené v prováděcí dokumentaci včetně soupisu prací a výkazu výměr a to bez ohledu na to, zda jsou uvedeny v textové či výkresové části a současně i ty práce, které v prováděcí dokumentaci obsaženy nejsou, ale s ohledem ke všem souvislostem předmětem díla být mají.“*

*V bodě 20.1. Obchodních podmínek kromě jiného se zhotovitel zaručuje za úplnost položkového rozpočtu a položkovou skladbu k projektované technologii a postupu provádění. V bodě 20.2. se uvádí, že zhotovitel prověřil podklady, ze kterých smlouva vychází a množství zadáných prací.*

*V této souvislosti upozorňujeme na následující:*

- *§ 28 odst. 1 zákona ZVZ definuje pojem zadávací podmínky, se kterým poté pracuje § 36 odst. 3 zákona ZVZ.*
- *Zákon o zadávání veřejných zakázek v § 37 a 92 definuje podmínky v účasti v zadávacím řízení, ze kterých je zřejmé, že součástí podmínek jsou veškeré technické a smluvní podmínky vymezující předmět veřejné zakázky. Dle obsahu technických podmínek pro stavební práce s vazbou na § 92 ZVZ jednoznačně plyne, že výkaz výměr a projektová dokumentace jsou povinnou součástí technických podmínek veřejné zakázky.*
- *Ustanovení § 36 odst. 3 zákona ZVZ seč tedy vztahuje jak na výkaz výměr, tak na projektovou dokumentaci.*

*V návaznosti na výše uvedené žádáme zadavatele, aby s ohledem na § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek odstranil ze zadávací dokumentace a obchodních podmínek ustanovení, která jsou s ním ve zjevném rozporu."*

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel zveřejnil zadávací dokumentaci včetně technických podmínek pro provedení Díla, které jsou zpracovány v míře podrobnosti umožňující účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel na rozdíl od dodavatelů není odborníkem ve stavebnictví. Zadavatel žádá dodavatele, aby v rámci své odbornosti posoudili, jaké veškeré seznatelné činnosti definující předmět a rozsah Díla ze zadávacích podmínek vyplývají.

Uvedená ustanovení mají s ohledem na složitost stavebního procesu (praktická nemožnost konkrétního vymezení všech dílčích činností v zadávacích podmínkách) vést dodavatele k tomu, aby technické zadání posoudil jako odborník a veškeré činnosti, které z něho vyplývají, zahrnul do nacenění a předpokladů postupu výstavby. Dodavatel tak odpovídá za zahrnutí činností, které by kvalifikovaný odborník ze zadání seznal jako nezbytné nebo potřebné pro řádné provedení Díla a naopak neodpovídá za nezahrnutí činností, které by ani kvalifikovaný odborník ve stavebnictví nemohl ze zadávacích podmínek seznat a jejich provedení v návrhu ceny Díla předpokládat. Zadavatel proto nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

#### **Dotaz č. 2:**

*„V oznámení o zakázce je uvedena předpokládaná cena díla 99 999 531 Kč. V zadávací dokumentaci je však uvedena předpokládaná cena 120 999 433 Kč. Upřesní zadavatel, která z uvedených cen je platná?“*

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Ve formuláři o zakázce je uvedena předpokládaná cena bez DPH. V Zadávací dokumentaci je uvedena cena s DPH.

#### **Dotaz č. 3:**

*„V rámci dodatečných informací č.3. /DI č. 3/ jsme dostali nové výkazy výměr pro SeK a NoP, které nahradí část výkazů z DI č. 2 mimo stavební část a statiku.*

*Má si uchazeč sám zkompletovat platné výkazy výměr?*

*Neuvažuje zadavatel o zkompletování a zaslání nového zrevidovaného výkazu výměr v jednom souboru tak, aby nedocházelo k duplicitám?”*

**Vysvětlení zadavatele:**

Je vydán kompletní výkaz výměr pro NoP a SeK vč. vyznačených změn.

**Dotaz č. 4:**

*„Může zadavatel uvést výrobce používaných systémů slaboproudých technologií, které mají být rozšířeny? Jedná se o strukturovanou kabeláž, elektronickou zabezpečovací signalizaci a kartový systém. Bez uvedení dodavatele těchto stávajících technologií nelze jejich rozšíření ocenit – z projektové dokumentace není zřejmé, o jaké systémy se jedná?”*

**Vysvětlení zadavatele:**

EZS – ústředna Galaxy 520 Honeywell

EKV – stávající systém není, je možné použít jakýkoliv nový systém

SK – technické řešení SK není závislé na použitém výrobku ani stávajícím systému

**Dotaz č. 5:**

*„Jaké je vybavení poptávaných rozvaděčů? Popsání ve výkazu výměr je obecné. Jedná se o položky v obou listech 1- rozvaděč AV, 2 – datový rozvaděč „ včetně výzbroje a 3- Napojení HDC2 do stávajícího serveru v servovně.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

5.1. Rozvaděč AV nebude. Vývody pro AV techniku budou ze silnoprůdného rozvaděče 01 RS3, kde bude připravena rezerva 60 modulů pro zařízení AV. Zapojované zařízení AV viz výkaz AV.

5.2. Datový rozvaděč 19“ obsahuje switch panely a patch panely včetně keystone – počet portů v switch a počet keystone v patch panelu musí odpovídat počtu datových zásuvek.

5.3. Osazení optických van (pro ukončení optických kabelů) do nového i stávajícího rozvaděče, osazení vyvazovacích panelů a příslušenství, montáž.

## **6. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 27**

---

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 28. 11. 2017.

**Dotaz č. 1:**

*„Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 18/dotaz č.4 Zadavatel uvádí, že zásuvkové a parapetní žlaby byly doplněny do výkazu viz položky 74100000R59b; 74100000R59c; 74100000R59d. U těchto položek však chybí výměra v m a dále se odkazuje na detaily A; A1; B. Tyto detaily jsme nikde nenalezli. Žádáme tedy o doplnění délek žlabů a zaslání požadovaných detailů.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Výměry jsou doplněny do výkazu, v příloze detaily.

**Dotaz č. 2:**

*„Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 18/dotaz č.7 Zadavatel skutečně doplnil vývody pro osoušeče rukou a pisoáry, dále uvádí, že dodávka pisoárů je obsažena ve výkazu ZTI. Dodávka osoušečů však nemá nikde vlastní položku. Chápeme správně, že dodávka a montáž osoušečů má být oceněna v položkách vývodů tedy v SEK 74100000R39b a NOP 74100000R36b? Dále jsme našli rozpor v množství pisoáru v části SEK. Vývodů v části elektro je 10ks, ale dodávka pisoárů v části ZTI je 20ks. Co platí?“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Ve výkazu jsou opraveny počty kusů pisoárů a doplněny osoušeče rukou. Ve výkazu elektro je opraven počet kusů z 10 na 11ks.

**Dotaz č. 3:**

*„Ve výkazu silnoprůdu NOP 74100000R58a je rozvaděč AV techniky, v části AV technika je také rozvaděč. Nejedná se o duplicitní položky? V které části máme ocenit?“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Rozvaděč AV nebude, vývody pro AV jsou v rozvaděči 01RS3.

**Dotaz č. 4:**

*„Ve výkazu silnoprůdu NOP na řádce č. 39 je položka řídicí systém osvětlení, v části AV technika je také položka jednotka pro řízení Dali. Nejedná se o duplicitní položky? V které části máme ocenit?“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Řídicí systém osvětlení je dodávka AV. Ve výkazu zrušeno.

## **7. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 28**

---

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 29. 11. 2017.

**Dotaz č. 1:**

*„Jaké výtahové dveře máme počítat u výtahu s nosností 1125kg? V některé části se uvádí, že jsou teleskopické, jiná část počítá s dveřmi centrálními. Co tedy platí?“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Platí výkresová část (326\_RD\_D11\_702\_01\_osobní výtah specifikace.pdf), tedy dveře teleskopické posuvné na stranu.

**Dotaz č. 2:**

*„Žádáme Vás o bližší specifikaci a rozkreslení výtahové šachty výtahu 701. Specifikace výtahů uvádí zděnou šachtu, jinde se uvádí, že bude ocelová, opláštěná. Co tedy platí?“*

*Pokud bude šachta zděná – realizace nebude předmětem dodávky výtahářů. V tom případě je špatně název položky a dále je nutné do HSV doplnit položky pro výtahovou šachtu.*

*Pokud bude šachta ocelová, opláštěná – prosíme o tonáž ocelové konstrukce a výkresy. Co se opláštění týče – jaká bude skladba, materiály, návaznost na PBŘ?”*

**Vysvětlení zadavatele:**

Platí výkresová část (řez D, architektonicko-stavební části). Šachta výtahu je v úrovni 2.PP zděná z betonových tvárnic (dodávka stavby) . V úrovni 1.PP je konstrukce ocelová (součást dodávky výtahu).

Ocelová konstrukce se navrhuje rámová svařovaná z dutých obdélníkových uzavřených profilů. Dimenze profilů dle statického návrhu dodavatele výtahu. Tonáž pro potřeby ocenění uvažovat 1140kg. Ocelová rámová šachta bude opláštěná ocelovým tahokovem typu LD/22 – tl. 2mm, oka 11x12mm, surová ocel, plocha 29m<sup>2</sup>. Vše natřeno základním nátěrem + nástřik konstrukce v barvě dle vzorníku RAL (vybere investor na základě vzorků).

## **8. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 29**

---

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 29. 11. 2017.

**Dotaz č. 1:**

*„V Soupisu prací SO 01 je položka č. 74 „Replika stávajícího plastického reliéfu na severní fasádě“ 1ks.*

*Žádáme zadavatele o doplnění podrobných informací k této položce – rozměr, členění, foto.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Viz pohledy na fasády a prohlídka staveniště.

**Dotaz č. 2:**

*„V Soupisu prací SO 01 je položka č.75 „Štukatérská ozdoba na severní fasádě - pohled C“ 1ks.*

*Žádáme zadavatele o doplnění podrobných informací k této položce – rozměr, členění, foto.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Viz pohledy na fasády a prohlídka staveniště.

**Dotaz č. 3:**

*„V Soupisu prací SO 01 jsou v oddíle konstrukcí truhlářských položky demontáží:*

- *Demontáž truhlářského obložení stěn z palubek* 322,7840m<sup>2</sup>
- *Demontáž truhlářských stěn dřevěných zasklených* 16,6500m<sup>2</sup>
- *Demontáž truhlářských vestavěných skříní dvoukřídlových* 13,0000ks

*Žádáme zadavatele o potvrzení, že se jedná o destruktivní demontáž a součástí ceny má být i likvidace demontovaných konstrukcí.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Potvrzujeme, destruktivní demontáž. Součástí ceny je i likvidace demontovaných konstrukcí.

**Dotaz č. 4:**

*„V objektu SO 02, v tabulce skladeb vnitřních povrchů, je u skladeb X.3 a X.4 chybný součet celkové tloušťky konstrukce 75mm. Dle našeho názoru by měl být součet celkem 94mm.*

*Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu celkové tloušťky ve výpisu skladeb i v soupisu prací.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Opraveno, nová skladba v zaslaných podkadech a VV.

**Dotaz č. 5:**

*„V projektu SO 02, tabulka truhlářských výrobků, je u výrobku T.02 odkaz na obrázek křesla „Z:\326\_VSPJ\_Aula\05\_DPS\SO-02-Nová posluchárna\ D11-as\500\_vyrobky\ PODKLADY\ KRESLO.jpg*

*Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění tohoto obrázku.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Obrázek doplněn do revidovaného výkresu.

**Dotaz č. 6:**

*„V Soupisu prací SO 01 ZTI SeK je položka „Plynovodní přípojka z trub PE, D63mm, dl 10m s napojením na řád“ 1 soub.*

*Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění rozsahu prací a dodávek této položky.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Tato položka obsahuje trubní vedení PE d63 vč. tvarovek s napojením na plynovod PE90 elektrotvarovkou PE90/63, chráničku + signal. Vodič, výstražnou fólii v délce potrubí a ukončení potrubí v HUP přechodkou PE63/ocel DN50 a kulový kohout závitový DN50 se zátkou + držák přípojky. Zemní práce jsou zahrnuty v plynovodu PE90. Navazující stavební práce jsou obsaženy ve stavební části PD.

**Dotaz č. 7:**

*„Žádáme zadavatele o upřesnění horního povrchu stropu promítací kabiny objektu SO 02 (NoP) m.č. A322 - zda jde o SDK nebo o perforovaný hliníkový obloukový plech. V jaké položce soupisu prací je tento strop vykázán.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Strop je pouze SDK, je vykázán v položce č.109 SDK podhled.

**Dotaz č. 8:**

*„V reakci na 8. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6, odpověď na dotaz č.13 - vždy při prostupu TZB požárně dělící konstrukcí, nutno napočítat požární ucpávku – žádáme určení počtů, rozměrů a odolností jednotlivých požadovaných požárních ucpávek. Bez projektu PBŘ nelze určit, které konstrukce jsou požárně dělící a s jakou požární odolností. Případně žádáme zadavatele o zrušení položky X36 „D+M požárních ucpávek“ 1 soubor objektu SO 01 a položky OV.18 „D+M Prvek OV.18 Požární utěsnění prostupů technologií“ 1 kpl objektu SO 02.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Položky zůstávají k ocenění. PBŘ je doplněno.



**Dotaz č. 9:**

*„V reakci na 8. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6, odpověď na dotaz č.8: „PBŘ nenaceňovat.“ žádáme zadavatele o přesné určení všech položek, které nemají být oceněny a poskytnutí takto upraveného aktualizovaného soupisu prací.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

PBŘ je doplněno.

**Dotaz č. 10:**

*„V Soupisu prací stavební části SO 02 je položka OV17 „D+M Prvek OV.17 Informační značky k označení směrů úniku na únikových cestách“ kpl 1.*

*Žádáme zadavatele o stanovení počtů, rozměrů a ostatních vlastností značek, nebo o zrušení této položky.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Viz specifikace v PBŘS.

**Dotaz č. 11:**

*„V Soupisu prací SO 02 stavební část je položka č.170 „D+M Prvek OV.26 Těsnění prostupů prostřednictvím bílé vany a přes hydroizolační systém“.*

*Žádáme zadavatele o stanovení přesného rozsahu dodávek a prací této položky, konkrétně pak počty kusů a rozměry jednotlivých těsnících prostředků.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Oboje je systémové řešení v rámci výběru konkrétní hydroizolace. Nutno vyspecifikovat dle předaných projektů řemesel.

**Dotaz č. 12:**

*„Na výkresech 2. NP Sek stavební části jsou v místnostech č. 2N083, 084 a 085 zapsány požadavky na „vybavit původním mobiliářem“ a „upravit prac. desku dle investora“. K těmto požadavkům jsme nenašli v Soupisu prací příslušné položky.*

*Žádáme zadavatele o kontrolu a potvrzení, že tyto poznámky nejsou předmětem zakázky.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Neoceňovat. Nebude předmětem dodávky. Zajišťuje si zadavatel.

**Dotaz č. 13:**

*„Upozorňujeme zadavatele na nevhodnost povrchové úpravy stěn režným zdivem A.08 v m.č. 1N077 učebna PC. Ve spárách zdiva se usazuje prach, který při průvanu zanechá počítače v učebně. Navrhujeme změnit úpravu stěn na A.02.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Platí projektová dokumentace. Beze změn.

**Dotaz č. 14:**

*„V příloze č. 5 Zadávací dokumentace - „Požadavky na technické vlastnosti použitých materiálů - I. etapa“ je na Listu8 – „Povrchy podlah“ komodita „keramická dlažba“ s minimální vlastností „keramický obklad“.*

*Žádáme zadavatele o upřesnění, zda máme předložit technický list dlažby nebo obkladu.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Předložte TL dlažby.

**Dotaz č. 15:**

*„V Zadávací dokumentaci – Dokumentaci pro provádění stavby – je v objektu SO 02 (NoP) na výkresech pohledů uvedena ve skladbě A – moliérka tl.100mm zavěšená do nosné žb konstrukce. Tuto úpravu fasády jsme však v Soupisu prací nenašli.*

*Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění zda je požadována fasáda s kontaktním zateplovacím systémem nebo s moliérkou. Dále žádáme o upřesnění, zda má přednost projektová dokumentace nebo výkaz výměr.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Platí VV, moniérka byla zrušena, popis ve výkresu pohledu je chybný.

**Dotaz č. 16:**

*„Žádáme zadavatele o upřesnění průběhu vedení odpadů dešťových svodů SO 02: D18 a D19 pro odvodnění střechy objektu SO 02 (NoP) u světlíků ZOTK.*

*V projektu ZTI v 1.PP je svodné potrubí vyústěno ve středu žb sloupů což není technicky možné, v 1.NP pokračuje středem žb sloupů, ve 2.NP je zakresleno zdvojení svodů.*

*Ve stavební části v 1.PP svody zakresleny nejsou, v 1.NP a 2.NP je potrubí zakresleno vedle sloupů s oplechováním K.07, ve 3.NP zakresleno není.*

*Dle našeho názoru v projektu chybí oplechování K.07 pro svody v 1.PP, které by měly být vedenyvedle sloupů. Dále žádáme zadavatele o kontrolu oplechování K.07, které je průměru 140mm, ale svodné potrubí je DN160.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Svodné potrubí bude svedeno podél sloupů, došlo k chybě ve výkrese.

Položka K.07 je opravena na odpovídající dimenzi potrubí.

**Dotaz č. 17:**

*„S dodatečnými informacemi č.6 byly aktualizovány i soupisy prací instalací. V některých soupisech (UT SeK, ZTI SeK, ...) jsou u položek uvedeny celkové ceny (UT SeK řádek 23-26, ZTI SeK ř.10-31, ) a u některých přesunů hmot jsou uvedeny výměry, které předtím byly prázdné (UT SeK řádek 34, 81, ZTI SeK ř.14, 37, ...).*

*Žádáme zadavatele o opravu (vymazání) uvedených výměr a cen, nebo o potvrzení, že máme v nabídkách použít uvedené ceny a výměry.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

V nabídkách použít vlastní ceny nikoli omylem uvedené v soupisu prací.

**Dotaz č. 18:**

*„V aktualizovaném soupisu prací z dodatečných informací č.6 ve výkazu EL SIL SeK chybí u řádků 86-88 „Kanál...” výměry. Žádáme zadavatele o doplnění výměr.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Doplněno do výkazu.

**Dotaz č. 19:**

*„V aktualizovaném soupisu prací v dodatečných informací č.6, pro výkaz EL SIL SeK žádáme zadavatele o upřesnění položek na řádcích 277-279 s kódy 74100000R209g - 74100000R209i a s výměrami soub 1 :*

*Mechanická ochrana bleskosvodů – soub 1*

*Zemní práce – soub 1*

*Doplnění stávajícího uzemnění – soub 1*

*U těchto položek doplňte požadované objemy, rozměry, vlastnosti a druhy prací a dodávek pro možnost jednoznačného ocenění všemi uchazeči.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Doplněno do výkazu.

**Dotaz č. 20:**

*„Na základě prohlídky staveniště předpokládáme, že prvek KM.14 je zřejmě teraso. Žádáme zadavatele o prověření této skutečnosti a informaci, zda máme ocenit repasi teracového prahu nebo likvidaci stávajícího terasového prahu a následné dodání nového žulového prahu.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Ocenit likvidaci teracového prvku KM14 a dodání nového žulového prvku shodných rozměrů.

**Dotaz č. 21:**

*„Na základě prohlídky staveniště předpokládáme, že prvek KM.15 je zřejmě železobeton. Žádáme zadavatele o prověření této skutečnosti a informaci, zda máme ocenit opravu betonového prahu nebo dodání nového žulového prahu.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Ocenit likvidaci betonového prvku KM15 a dodání nového žulového prvku shodných rozměrů.

**Dotaz č. 22:**

*„V soupisu prací SO 05 Sadové úpravy je položka č. 25 „Výsadba + dodávka Carpinus Betulus“ 189ks (Habr obecný). V dokumentaci pro provádění stavby jsme ho však nenašli.*

*Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění jakého vzrůstu mají být habry vysazeny a na jaké místo.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Viz situace sadových úprav, vysoká zeleň – keře. Vzrůst 100-125cm.

**Dotaz č. 23:**

*„Žádáme zadavatele o informaci, zda bude předmětem hodnocení i lhůta výstavby tj. doba mezi termínem zahájení /předpoklad leden 2018/ a termínem dokončení /nejpozději do 30.6.2019/. V případě, že bude zadavatel hodnotit i lhůtu výstavby (termín dokončení), žádáme zadavatele o stanovení nejkratšího termínu, který bude v představách zadavatele ještě reálný a nebude pro zadavatele představovat žádné riziko.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Nejzazší termín zhotovení Díla do 30. 6. 2019 je zadavatelem stanoven jako závazný s ohledem na podmínky poskytnutí dotace. Zadavatel bude hodnotit riziko plynoucí z nabídek, že Dílo nebude zhotoveno včas, tj. do 30. 6. 2019. Z toho je zřejmé, že termín dokončení Díla dle Návrhu harmonogramu prací, před tímto termínem bude považován za bezrizikový za předpokladu, že dodavatel v nabídce osvědčí reálnost tohoto termínu a postupových milníků s ohledem na technologické postupy uvedené v Technologickém rozboru, Síťovém grafu a Časoprostorovém grafu zpracovaných dodavatelem.

**Dotaz č. 24:**

*„V reakci na 3. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20 - odpověď na dotaz č.5, upozorňujeme zadavatele, že nelze paušálně označit všechny požárně odolné dveře jednotnou odolností 45min/EW. Žádáme zadavatele o stanovení požární odolnosti jednotlivých dveří. Neopodstatněné zvyšování požární odolnosti výrazně a bezdůvodně navyšuje cenu protipožárních výplní.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

PBŘ je doplněno s konkrétní požadovanou požární odolností dveří.

**Dotaz č. 25:**

*„V reakci na 3. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20 - odpověď na dotaz č.10, žádáme zadavatele o stanovení množství hasicí látky a teplotu na kterou má teplo citlivá tavná trubička reagovat.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Toto lokální hasicí zařízení je zrušeno. Neoceňovat.

**Dotaz č. 26:**

*„Žádáme zadavatele, aby poskytl aktuální soupis prací zahrnující všechny změny z dodatečných informací.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Soupisy prací jsou aktualizovány dle provedených úprav a doplnění.

**Dotaz č. 27:**

*„Žádáme zadavatele o upřesnění rozsahu níže uvedených položek. Upřesněte požadované práce a dodávky, které mají být obsahem těchto položek, především pak rozměry, vlastnosti a druhy dodávek pro možnost jednoznačného ocenění.“*

D1.1	X28	Renovace větracího dvorku u severní fasády – upřesněte jaké konkrétní práce a dodávky a v jakém rozsahu mají být součástí „renovace“ <b>Vysvětlení zadavatele:</b>	soubor	1,00
------	-----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------	------

		Rozměry dle půdorysů, hl. 1,4m. Stěny vyspravit cementovou maltou. Dno vyspádovat do vpustí beton. mazaninou + opatřit hydroizolační stěrkou.		
D1.1	X35	<i>D+M výstražných tabulek – upřesněte počty, rozměry, materiál</i> <b>Vysvětlení zadavatele:</b> Napočítat dle požadavků PBŘS.	soubor	1,00
D1.1	X36	<i>D+M požárních ucpávek – upřesněte počty, rozměry, materiál</i> <b>Vysvětlení zadavatele:</b> Dle PBŘS napočítat prostupy TZB přes požárně dělící konstrukce.	soubor	1,00
D1.4.a ZTI	841220026RAD	<i>Plynovodní přípojka z trub PE, D63mm, dl 10m s napojením na řád – upřesněte, zda je obsahem položky pouze trubní vedení 10m a 2x napojení, nebo mají být součástí položky i zemní práce, oprava nějakých povrchů, nějaké armatury, a podobně. Stanovte kubatury, výměry a počty těchto dodávek a prací.</i> <b>Vysvětlení zadavatele:</b> Tato položka obsahuje trubní vedení PE d63 vč. tvarovek s napojením na plynovod PE90 elektrotvarovkou PE90/63, chráničku + signal. Vodič, výstražnou fólii v délce potrubí a ukončení potrubí v HUP přechodkou PE63/ocel DN50 a kulový kohout závitový DN50 se zátkou + držák přípojky. Zemní práce jsou zahrnuty v plynovodu PE90. Navazující stavební práce jsou obsaženy ve stavební části PD.	soub.	1,00
D2.1	OV17	<i>D+M Prvek OV.17 Informační značky k označení směrů úniku na únikových cestách – upřesněte počty, rozměry, materiál</i> <b>Vysvětlení zadavatele:</b> Napočítat dle požadavků PBŘS.	kpl	1,00
D2.1	OV18	<i>D+M Prvek OV.18 Požární utěsnění prostupů technologií – upřesněte počty, rozměry, materiál</i> <b>Vysvětlení zadavatele:</b> Dle PBŘS napočítat prostupy TZB přes požárně dělící konstrukce.	kpl	1,00
D2.1	OV26	<i>D+M Prvek OV.26 Těsnění prostupů prostřednictvím bílé vany a přes hydroizolační systém – upřesněte počty, rozměry, materiál</i> <b>Vysvětlení zadavatele:</b> Oboje je systémové řešení v rámci výběru konkrétní hydroizolace. Nutno vyspecifikovat dle předaných projektů řemesel.	kpl	1,00
D2.1	OV27	<i>D+M Prvek OV.27 Orientační systém budovy, hliníkové tabulky – upřesněte počty, rozměry, materiál</i> <b>Vysvětlení zadavatele:</b> Již specifikováno v předchozích odpovědích.	kpl	1,00
D1.4.e MaR	74100100R3	<i>čidla, termostaty, manostaty, jímky, servopohony - – upřesněte o jakou armaturu se jedná</i> <b>Vysvětlení zadavatele:</b> Zde se nejedná o armatury ale o příslušenství systému	kpl	2,00

		měření a regulace, které je variabilní dle použitého řídicího systému a použitých komponentů		
D2.4.f.3 ZOKT	7410000R3	kabeláž nehořlavými kabely s odolností 30 min. dle ČSN IEC 60331 – upřesněte kabeláž – druhy a délky kabelů <b>Vysvětlení zadavatele:</b> Kabely jsou nehořlavé s pož. odolností 30minut., 3Cx1,5 o celkové délce 120 m – doplněno do VV.	soub	1,00

“

## 9. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 30

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 1. 12. 2017.

### Dotaz č. 1:

„Žádáme vás o předání PBR, abychom mohli zodpovědně stanovit cenu za D+M požárních ucpávek. Z předané projektové dokumentace nejsme schopni napočítat četnost požárních ucpávek a sami si stanovit požární úseky a jejich hodnoty.“

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Požární řešení doplněno.

### Dotaz č. 2:

„Pozice: O. 01

Je mezi pozicemi v 1.PP a 1.NP strop, do kterého se bude moci kotvit? Pokud mezi pozicemi není strop, bude muset stavba dodat ocelovou konstrukci, do které by se pozice ukotvily.

Prosím o doplnění přesných kót k této pozici.

Co je myšleno čárkovanou čarou pod pozicí v 1.PP?

Ve výpise prvků je v pozici v 1.PP výška dveří 3200mm, v půdorysech je výška dveří 2100mm. Prosím o upřesnění, která výška platí.

Ve výpise prvku pozice v 1.NP není vůbec okótovaná. Prosím o upřesnění.“

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Mezi 1PPa 1NP je stropní deska do které je možné kotvit O.01.

Platí rozměr dveří dle výpisu prvků š/v = 1100/3200mm.

### Dotaz č. 3:

„Prosíme o specifikaci, jak budou požárně ošetřeny ocelové konstrukce nové posluchárny – jaký nátěr, případně obklad a v jakém množství?

Stávající PD toto nespecifikuje a PBR projekt neobsahuje.“

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Požární řešení doplněno.

## 10. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 31

---

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 1. 12. 2017.

### **Dotaz č. 1:**

*„V zadávací dokumentaci v bodě 5.2. **Technologické a cenové zdůvodnění průběhu výstavby** zadavatel požaduje **iii Harmonogram – časový plán**. Návrh harmonogramu prací bude obsahovat zásadní milníky provádění Díla, a práce dle Soupisu prací a Výkazu výměr, které mají být ke konkrétnímu milníku odvedeny.*

*Jaké milníky má uchazeč zahrnout do časového harmonogramu? Má si uchazeč milníky zvolit sám?*

### **Vysvětlení zadavatele:**

Dodavatel sám zvolí milníky tak, aby byly vhodné s ohledem na předpokládaný postup provádění Díla. Požadavkem zadavatele je, aby byl pro účely schválení fakturace schopen na základě harmonogramu prací vždy řádně a včas provést kontrolu stavu prováděného Díla a ověřit, které práce a dodávky byly již provedeny.

### **Dotaz č. 2:**

*„Zadavatel v rámci předložil jako součást zadávací dokumentace závazný návrh smlouvy o dílo, kde je jako Příloha č. 2 uvedena Prováděcí dokumentace včetně Soupisu prací a výkazu výměr.*

*S ohledem na rozsah prováděcí dokumentace můžeme předložit do nabídky tuto prováděcí dokumentaci v elektronické podobě na CD, nikoliv jako tištěnou přílohu smlouvy o dílo? Trvá zadavatel na tom, aby součástí této přílohy byl i soupis prací, který je fakticky nevyplněným položkovým rozpočtem bez jakýchkoli číselných údajů?“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

Součástí nabídky mají být dokumenty uvedené v článku 3.2. zadávací dokumentace.

Zadavatel předpokládá, že přílohy smlouvy o dílo budou kompletovány nikoli už v nabídce ale až při podpisu smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem. Obsahem nabídky proto nemá být Prováděcí dokumentace poskytnutá dodavatelům jako součást zadávací dokumentace (ani soupis prací) ani jiné přílohy smlouvy o dílo pokud jejich zpracování zadávací dokumentace nepožaduje. Obsah některých příloh smlouvy o dílo může být před podpisem smlouvy vyjasněn v souladu se ZZVZ.

### **Dotaz č. 3:**

*„Zadavatel požaduje v čl. 4 bod 4 zadávací dokumentace předložení dokladů v souladu s ust. § 104 ZZVZ.*

*Chápeme správně, že předložení těchto dokladů je podmínkou pro uzavření smlouvy a má je předložit pouze vybraný dodavatel?“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel bude požadovat dokumenty podle článku 4.1. bodu (4) zadávací dokumentace v souladu s § 104 ZZVZ pouze od vybraného dodavatele.

#### **Dotaz č. 4:**

*„Zadavatel v dosud zaslaných vysvětleních zadávací dokumentace upravil pouze bod 10.2. Způsob hodnocení nabídek, kde uvádí, že předmětem hodnocení bude riziko ekonomické, časové, kvality díla, zejména dokumenty – návrh položkového rozpočtu, návrh harmonogramu prací, návrh harmonogramu plateb, síťový graf, časoprostorový graf, technologický rozbor, technickou zprávu a informace o dodávaných výrobcích.*

*V bodě 10.1 zadávací dokumentace však zadavatel uvádí, že předmětem hodnocení bude rovněž seznam referenčních prací, prohlášení o realizačním týmu a seznam poddodavatelů. Tyto dokumenty mohou obsahovat různé údaje (např. u seznamu refer. prací může být uveden pouze seznam takových staveb, ale může být dále uveden objednatel, doba výstavby, finanč. objem, může být hodnocen počet refer. staveb; u poddodavatelů může být součástí uvedení jejich věcného plnění, nebo může být důležitý jejich počet apod.*

*Jaké konkrétní údaje mají obsahovat tyto dokumenty a co konkrétně v těchto dokumentech (jaký údaj) bude předmětem hodnocení tak, aby byla zajištěna transparentnost hodnocení vzájemně srovnatelných údajů?“*

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel na základě dotazu pro jednoznačné vymezení hodnocených dokumentů provedl změnu článku 10.1. bodu (4) zadávací dokumentace. Změna je uvedena výše.

Zadavatel nebude hodnotit obsah Seznamu referenčních prací, Prohlášení o realizačním týmu, ani Seznamu poddodavatelů. Informace z plynoucí z těchto dokumentů však mohou být považovány za relevantní ve vztahu k hodnoceným dokumentům.

Zadavatel požaduje, aby orientační seznam poddodavatelů obsahoval informaci o tom, které předpokládané věcné plnění má ten který poddodavatel zajišťovat.

Zadavatel silně preferuje nabídky, ze kterých bude patrné, že dodavatel je na zakázku řádně připraven, a které neobsahují předvídatelná rizika, že dílo nebude provedeno řádně (s požadovanou kvalitou) a včas (v určených termínech). Uvedené preference zadavatele jsou dány z důvodu financování realizace díla formou dotace z veřejných rozpočtů, která musí být vyčerpána nejpozději v roce 2019. Z těchto důvodů je naprosto nezbytné, aby bylo provádění Díla zahájeno nejpozději počátkem března 2018. Prodlení oproti tomuto termínu by znamenalo vážné riziko nesplnění podmínek dotace a zadavatel by tak byl nucen zadávací řízení zrušit.

## **11. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 32**

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 4. 12. 2017.

#### **Dotaz č. 1:**

*„V článku 5.3. (2) zadávací dokumentace se uvádí, že: Zadavatel požaduje, aby Seznam referenčních stavebních prací obsahoval:*

- i. Alespoň 2 stavební práce spočívající v rekonstrukci členitých fasád a střešních plášťů na historických objektech. Výše plnění u každé předložené stavební práce musí být minimálně 50 000 000,- Kč bez DPH.*



*Dotaz: Vykládáme si požadavek správně tak, že Zadavatel požaduje předložení referenčních staveb, jejich součástí byla mimo jiné i rekonstrukce členitých fasád a střešních plášťů na historických objektech. A minimální hodnota celé stavby je 50 000 000,- Kč bez DPH?*

**Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel požaduje, aby Seznam referenčních stavebních prací obsahoval:

- i. Alespoň 2 stavební práce spočívající v rekonstrukci členitých fasád a střešních plášťů na historických objektech. Výše plnění u každé předložené stavební práce musí být minimálně 50 000 000,- Kč bez DPH.

Výklad v položené otázce je správný. Výši plnění se rozumí hodnota celé stavby.

## **12. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 33**

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 5. 12. 2017.

**Dotaz č. 1:**

*„V projektové dokumentaci se neshodují zakreslené výtahové šachty se specifikací výtahu.*

- *Výtah 701 má v půdorysech šachtu s vnitřním rozměrem 1420x1400mm s oboustrannými zásuvnými dveřmi. Ve specifikaci je však vnitřní rozměr šachty 1600x1600mm s jednostrannými zásuvnými dveřmi. Výtahová šachta má být obložena v souladu s projektem PBŘ který nemáme. Žádáme zadavatele o doplnění projektu PBŘ, stanovení platných rozměrů a otevírání dveří výtahu.*

**Vysvětlení zadavatele:**

platí rozměr šachty ze stavebních výkresů 1420x1400mm. Dveře teleskopické jednostranně posuvné.

- *Před vstupem do výtahu 702 z venkovního prostředí jsme v projektu nenašli čistící rohož ani svítidlo pro normové osvětlení výstupního prostoru. Žádáme zadavatele o doplnění.*

**Vysvětlení zadavatele:**

Čistící rohož neuvažovat, osvětlení výstupního prostoru řešit jako součást dodávky výtahu v jeho potrálu.

**Dotaz č. 2:**

*„Žádáme zadavatele o upřesnění položky soupisu prací VRN*

*Dopravně-inženýrská opatření (DIO + DIR) - projekt + realizace - včetně veškerých nákladů*

*Zařízení staveniště zabezpečení staveniště dopravní značení na staveništi*

*Žádáme zadavatele o doplnění projektu DIO + DIR a konkrétní specifikování požadovaných prací a dodávek, pro možnost stanovení ceny a určení přesného množství. Zařízení staveniště je obsahem předchozí položky, proto žádáme o jeho zrušení v komentáři položky, aby nedošlo k dublování.*

**Vysvětlení zadavatele:**

Dopravně inženýrská opatření navrhuje a řeší dodavatel stavby dle vlastních potřeb na staveništi vč. případného dopravního značení.

**Dotaz č. 3:**

*„Žádáme zadavatele o upřesnění položky soupisu prací VRN*

*Geologické práce*

*Průzkumné, **geodetické** a projektové práce průzkumné práce **geotechnický průzkum inženýrsko-geologický průzkum***

- *geodetické práce jsou předmětem následující položky – žádáme zadavatele o zrušení v komentáři položky*
- *inženýrsko-geologický průzkum byl již podle souhrnné technické zpráv proveden – žádáme zadavatele o zrušení v komentáři položky*
- *žádáme zadavatele o upřesnění, co má být předmětem a účelem geotechnického průzkumu, geotechnický průzkum musí být proveden před návrhem způsobu založení*
- *žádáme zadavatele o upřesnění, co má být předmětem průzkumných a projektových prací v této položce“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Platí zadávací dokumentace. IG průzkum je nutné provést pro potvrzení skutečných vlastností základových poměrů a potvrzení správnosti statického návrhu. Návrh založení byl proveden dle archivních průzkumných děl.

**Dotaz č. 4:**

*„Žádáme zadavatele o upřesnění položky soupisu prací VRN*

<i>Provozní vlivy - zajištění provozu investora a provozu objektů nedotčených stavební činností</i>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------

*Základní rozdělení průvodních činností a nákladů provozní vlivy*

*Žádáme zadavatele o konkrétní specifikaci požadovaných prací a dodávek včetně určení přesného množství.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Není součástí PD dle vyhl. č 62/2013 o dokumentaci staveb. Opatření navrhuje a řeší dodavatel stavby dle konkrétních podmínek na staveništi vč. případného dopravního značení.

**Dotaz č. 5:**

*„V soupisu prací SO 02 je oplechování atiky K.01 s r.š. 595mm a K.08 695mm. Ve výpisu klempířských výrobků je uvedena u K.01 r.š. 495mm a u K.08 595mm.*

*Žádáme zadavatele o upřesnění rozvinuté šířky.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Platí položky ve VV, stav. Část opravena.

**Dotaz č. 6:**

*„Žádáme zadavatele o upřesnění hasicích přístrojů SO 02 – OV12-15, zda se jedná o práškové, vodní nebo sněhové PHP.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Položky upraveny, tam kde není výslovně uvedeno, že musí být PHP práškové nebo CO2 jsou navrženy vodní (alternativně lze uvažovat i tam práškové).

**Dotaz č. 7:**

*„V soupisu prací Kotelna SeK je položka "ŘÍDÍCÍ REGULÁTOR - DODÁVKA MaR. Má být předmětem položky montáž regulátoru?“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Regulátor je dodávkou MaR. Zde pouze informativně.

**Dotaz č. 8:**

*„V soupisu prací SO 01 je ve stavební části celkem 8 šachet pro drenáže. V soupisu ZTI SeK je také 8 šachet pro drenáže. Podle našeho názoru se položky dublují. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Dubluje se. Bude odstraněno z VV ZTI.

**Dotaz č. 9:**

*„V soupisu prací ZTI SeK je položka „Kanalizace z trub kameninových DN300 vč. zemních prací“ a „Kanalizace KG, vč. zemních prací“. Žádáme zadavatele o stanovení hloubek výkopů. Na výkresu podélných řezů kanalizace nejsou skutečné hloubky uvedeny.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Viz výkres 326\_d14e\_202K\_00 část výkresu rozvinutý řez hlavní větví objektu NoP - jedná se o přípojku na veřejný řád, hloubka cca 6,5m

**Dotaz č. 10:**

*„V projektu ZTI SeK chybí řez větví RŠ5-RŠ7-8. Žádáme o doplnění.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Podélný řez RŠ5-RŠ8- je součástí NoP, číslování dle situace je správné. V řezu je mylně označená šachta RŠ8, která odpovídá správnému označení RŠ5 (dle situace).

**Dotaz č. 11:**

*„V soupisu prací ZTI SeK jsou položky revizních šachet RŠ1 až RŠ9. Upřesněte výšky šachet.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

RŠ5 šachta se spádištěm- hloubka cca 6,05m D400

RŠ7 šachta se spádištěm- hloubka cca 6m C250

RŠ8- DN600, PLAST,D400 hloubka cca 3m C250

RŠ3- DN600, PLAST, C250- hloubka cca 2m v chodníku mezi budovou NoP a SeK

RŠ4- DN600, PLAST,D400- hloubka cca 2,1m ve vozovce

RŠ2- DN1000 plast, C250- hloubka 3,1m, ve dvoře

RŠ1- DN1000 plast, C250- hloubka cca 3m

**Dotaz č. 12:**

*„Žádáme zadavatele o potvrzení, že první šachta výkresu řezů ZTI není RŠ8, ale podle výkresu situace se jedná o šachtu RŠ5.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Platí situační výkres, tam je šachta označena správně RŠ5 (viz bod 10.).

**Dotaz č. 13:**

*„V soupisu prací ZTI SeK je šachta RŠ 1 a 2 plastová, dle řezu je ale betonová. Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění materiálu šachty.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

RŠ2- DN1000 plast, C250- hloubka 3,1m, ve dvoře

RŠ1- DN1000 plast, C250- hloubka cca 3m

**Dotaz č. 14:**

*„V soupisu prací ZTI nelze rozeznat, které položky ležaté kanalizace mají být PVC SN4 a které PP SN8. Žádáme zadavatele o doplnění druhu materiálu a tuhosti potrubí do soupisu prací ZTI.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Použito potrubí PVC SN8 v části potrubí hlavní větve objektu NoP vedeno od RŠ5- RŠ9, ostatní SN4.

**Dotaz č. 15:**

*„V soupisu prací SO 01 je položka „D+M Prvek K.28 Nové oplechování věžičky původního řešení, tl. 0,6mm“. Upřesněte rozsah v m2.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Plocha oplechování K.28 = 7,8m<sup>2</sup>.

**Dotaz č. 16:**

*„V objektu SO 02 NoP upřesněte u výrobku „OV.04 Požární uzávěr VZT jednoty“ požadovanou požární odolnost uzávěru.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Požární uzávěr redukován, viz revize, požární odolnost EW 45DP1-C, rozměry požárního uzávěru 2400/2600mm, zbytek je doplněn požární SDK příčkou.

## **13. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 34**

---

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 5. 12. 2017.

**Dotaz č. 1:**

*„v Požadavcích na technické vlastnosti použitých materiálů - I. etapa - Šikmá střecha hlavní budovy - boční křídla (skladby konstrukcí S.02) - pojistná hydroizolace – je uveden požadavek na propustnost vodních par 28 000. Ve skladbě S.02 je však požadavek „Difúzně otevřený pro vodní páry“. Žádáme zadavatele o potvrzení, že propustnost vodních par může být nižší než 28 000.“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Platí navrhované, požadovaná propustnost vodních par min. 28 000 nebo více.

**Dotaz č. 2:**

*„žádáme zadavatele, aby stanovil*

- **tolerance** nebo
- **rozsahy** nebo
- **vyšší či nižší hodnota** než uvedená

u jednotlivých požadovaných veličin v Požadavcích na technické vlastnosti použitých materiálů“

#### Vysvětlení zadavatele:

Platí navrhované, požadované vlastnosti dodaných výrobků musí být minimálně shodné nebo lepší.

## 14. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 35

---

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 6. 12. 2017.

#### Dotaz č. 1:

Vážení,

*ve smyslu Vámi poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 1.12.2017 jste avizovali změnu zadávací dokumentace a zaslání nového výkazu výměr, který má být zveřejněn dne 7.12.2017, přičemž lhůta pro podání nabídek bude prodloužena do 15.12.2017.*

*Domníváme se, že prodloužení lhůty pro podání nabídek pouze o týden v situaci, kdy zadavatel změní zadávací dokumentaci a zašle nový výkaz výměr, je nedostačující a v rozporu se zásadou přiměřenosti stanovenou v § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, když i dle důvodové zprávy k zákonu se tato zásada neaplikuje pouze ve vztahu ke stanovení požadavků zadavatele v zadávacím řízení, ale je plně aplikovatelná i pro stanovení délky lhůt.*

*S ohledem na shora uvedené jsou pak na uchazeče kladené zvýšené nároky týkající se zpracování a přípravy nabídky za tak krátkou dobu, navíc za podmínek, kdy již stávající zadávací podmínky a výkaz výměr jsou zmatečné (jak vyplývá z uveřejněných žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace jednotlivých uchazečů).*

*Konstatujeme, že vzhledem k dosud poskytnutým zadávacím podmínkám zadavatele, vysvětlením zadávací dokumentace, které mají být nově změněny, sledujeme přípravu kvalitní nabídky do 15.12.2017 (poté, co 7.12.2017 má být zveřejněn nový výkaz výměr a zadávací podmínky) za velice obtížnou a lhůtu pro podání nabídek stanovenou na 15.12.2017 jako nepřiměřeně krátkou pro vypracování kvalitní nabídky.*

*K tomu rovněž odkazujeme na stávající judikaturu a výkladovou praxi, kdy při prodloužení lhůty pro podání nabídek zadavatel musí lhůtu pro podání nabídek prodloužit mín. o celou délku lhůty pro podání nabídek.*

*Usuzujeme, že tímto postupem zadavatel porušuje základní zásady ZZVZ stanovené v §6, zejména zásadu přiměřenosti.*

*Navíc se lze domnívat, že za podmínky změny zadávacích podmínek a předložení nového výkazu výměr a současně za podmínky neposkytnutí přiměřeně dlouhé lhůty pro podání nabídek, může dojít k ovlivnění počtu podaných nabídek a výběru nejvhodnější nabídky, jelikož na nové zadávací podmínky může reagovat větší počet uchazečů, kteří však již nestihnou zpracovat své nabídky za tak krátkou dobu.*

*Domníváme se, že cílem zadavatele je obdržení kvalitních a pečlivě připravených nabídek, a proto žádáme tímto o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek (rovněž i s přihlédnutím na období vánočních svátků) minimálně o celou délku lhůty pro podání nabídek.*

#### Vysvětlení zadavatele:

Zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Viz výše.

## 15. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 36

---

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 6. 12. 2017.

### **Dotaz č. 1:**

*„V Požadavcích na technické vlastnosti použitých materiálů I. - Střecha výtahové šachty S.04 – tep. izolace – žádáme zadavatele o zrušení požadavku na bodové zatížení 600N, protože se izolace vkládá mezi trámký a je zakrytá OSB deskou = není zatížena.“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel požaduje splnit tento parametr i v případě překrytí OSB deskou.

### **Dotaz č. 2:**

*„Žádáme zadavatele o prověření a změnu požadavků na lepicí tmel v Požadavcích na technické vlastnosti použitých materiálů I. – Obvodová stěna výtahové šachty pod terénem (skladby konstrukcí L.01).*

*Podle popisu se jedná o stejný tmel jako ve skladbě Obvodová stěna výtahové šachty nad terénem (skladby konstrukcí L.02). Ve skladbě L.01 se ale lepí na bitumenovou hydroizolaci, tudíž by měl být zvolen jiný lepicí tmel.“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel mění požadavek na lepicí tmel ve skladbě L.01 a nahrazuje jej 1 složkovým polyuretanovým lepidlem na tepelnou izolaci, hustota při 20°C cca 1,12g/cm<sup>3</sup>.

Za Zadavatele,

V Praze dne 8. 12. 2017



---

Mgr. Martin Láník, advokát v plné moci