



Vysoká škola
polytechnická
Jihlava



VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 A § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

dodatečná informace č. 7

k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem

„VŠPJ - Výstavba výukového centra (zhotovitel stavby)“

identifikační číslo EDS 133D21V007301

zadavatel:

Vysoká škola polytechnická Jihlava

Tolstého 1556/16, 586 01 Jihlava, IČ 71226401

zastoupený doc. MUDr. Václavem Báčou, Ph.D., rektorem

Na základě tohoto vysvětlení a změny zadávací dokumentace se nemění lhůta pro podání nabídek.

1. Změna zadávací dokumentace - článek 10.2. bod (2)

Článek 10.2. bod (2) Zadávací dokumentace se mění a nově zní následovně:

(2) Při hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2 bude zadavatel posuzovat informace plynoucí z nabídek dodavatelů podle rizik pro dosažení cíle zadavatele, kterým je zhotovit Dílo ve stanoveném čase a ve stanovené kvalitě za cenu Díla dle nabídky dodavatele bez dalšího navýšení nákladů. Riziky zadavatel rozumí zejména níže specifikované nejistoty plynoucí z obsahu jednotlivých příloh nabídky ve vztahu k rozsahu Díla, způsobu provádění Díla, kvalitě komponentů Díla a platebním podmínkám.

Dodavatel se dokumenty zpracovanými v rámci nabídky podílí na utváření obsahu smlouvy o dílo (nabídka bude přílohou č. 2 smlouvy). Zadavatel má proto zájem na tom získat co nejpřesnější popis Díla, zejména popis rozsahu Díla, způsobu provádění Díla, kvality komponentů Díla a platebních podmínek.

Rizika plynoucí z nabídky budou identifikována a vyhodnocena na základě kvalitativní analýzy rizik.

Zadavatel považuje za rizika, která budou předmětem hodnocení:

1) **riziko ekonomické:**

Dodavatel je povinen předložit Návrh položkového rozpočtu, jehož obsahem jsou informace o rozsahu předmětu Díla a o ceně Díla. Za ekonomické riziko bude považováno riziko navýšení nákladů Díla, plynoucí z neurčitosti rozsahu Díla dle Návrhu položkového rozpočtu (neúplnost, nesrozumitelnost, rozpornost), nebo z významně (o více než 30%) nižší ceny dílčích položek dle výkazu výměr od průměru ostatních dodavatelů z Návrhu položkového rozpočtu, které nebude uspokojivě vysvětleno (riziko podhodnocení nákladů).

Dodavatel je dále povinen předložit Návrh harmonogramu prací. Za ekonomické riziko bude považováno, pokud Návrh harmonogramu prací nebude zpracován v návaznosti na Technologický rozbor a Síťový graf, pokud členění Návrhu harmonogramu prací nebude shodné s členěním Technologického rozboru, pokud Návrh harmonogramu prací nebude zobrazovat strukturu správného technologického postupu výrobního procesu stavby, pokud k milníkům provádění Díla určeným v Návrhu harmonogramu prací nebudou přiřazeny práce, které mají být ke konkrétnímu milníku odvedeny tak, aby zástupce zadavatele mohl vždy řádně a včas provést kontrolu stavu prováděného Díla, nebo v případě že Návrh harmonogramu prací nebude vyhovovat požadavkům dle zadávací dokumentace, bude vnitřně rozporný nebo rozporný s dalšími dokumenty v rámci nabídky dodavatele.

Dodavatel je dále povinen předložit Návrh harmonogramu plateb, ve kterém dodavatel uvede navrhované měsíční splátky ceny Díla za provedené práce a dodávky ke konkrétním milníkům dle Návrhu harmonogramu prací. Za ekonomické riziko bude považováno, pokud Návrh harmonogramu plateb nebude vyhovovat požadavkům zadávací dokumentace, bude v rozporu s obsahem Návrhu harmonogramu prací nebo s dalšími dokumenty v rámci nabídky dodavatele, bude nejednoznačný nebo vnitřně rozporný, nebo pokud obsah Návrhu harmonogramu prací nebude zadavateli zajišťovat, že bude platit za již skutečně provedenou práci (riziko v případě požadované platby předem, riziko plynoucí z nadhodnocení ceny prací v průběhu provádění Díla ve vazbě na průběh plateb).

2) **riziko časové:**

Dodavatel je povinen předložit Síťový graf, který bude obsahovat vazby mezi jednotlivými činnostmi v rámci provádění Díla, včetně jejich dob (v týdnech) a termínů jejich nejdříve

možných a nejpozději přípustných začátků a konců. Za časové riziko bude považováno, pokud Sítový graf nebude obsahovat správný (vnitřně nerozporný, nerozporný s jinými dokumenty v rámci nabídky dodavatele, úplný, reálně proveditelný, technologicky zdůvodněný a souladný se zadávací dokumentací) postup výstavby nebo pokud postup výstavby dle Sítového grafu nebude řádně zdůvodňovat celkovou lhůtu výstavby i dílčí lhůty (riziko nesplnění lhůt).

Dodavatel je povinen předložit Časoprostorový graf. Za časové riziko bude považováno, pokud Časoprostorový graf nebude obsahovat správný (vnitřně nerozporný, úplný, reálně proveditelný, technologicky zdůvodněný a souladný se zadávací dokumentací) postup výstavby a dále pokud nebude souladný s dalšími dokumenty v rámci nabídky (riziko nesprávného postupu plynoucí z rozpornosti podkladů).

3) **riziko kvality Díla:**

Dodavatel je povinen předložit v rámci nabídkového řízení Technologický rozbor, který znázorňuje technologickou strukturu správného výrobního procesu stavby v členění do dílčích stavebních procesů, které znázorňují práci jednotlivých pracovních čet a jsou řazeny v technologickém sledu. Zadavatel bude hodnotit, zda navržený výrobní proces stavby zobrazuje správný návrh technologické dělby práce, zda Technologický rozbor a jeho obsahové součásti (dílčí stavební procesy, měrné jednotky produktů, objem a cena produktu procesů, návrh složení pracovních čet určením počtu pracovníků, norma času, součinitel napětí norem, výpočet celkové skutečné pracnosti produktů stavebních procesů, doby jednotlivých dílčích stavebních procesů (v týdnech) a další relevantní údaje) neobsahují vnitřní rozpory, a zda je Technologický rozbor úplný, reálně proveditelný, technologicky zdůvodněný a souladný se zadávací dokumentací (z nedostatků plyne riziko nejasnosti technologického postupu a organizace výstavby, které v konečném důsledku může mít negativní dopad na kvalitu Díla). Pro účely hodnocení rizik vyplývajících z Technologického rozboru může být dodavatel vyzván k upřesnění, jak bude koordinovat činnost poddodavatelů dle Seznamu poddodavatelů a k doložení prohlášení poddodavatelů, že poskytnou dodavateli potřebnou součinnost (subdodávky) kdykoli v průběhu výstavby. V případě, že dodavatel tyto skutečnosti řádně neupřesní nebo nedoloží, může být za rizikovou považována skutečnost, že dodavatel sám nedisponuje potřebnou personální kapacitou pro provedení Díla.

Dodavatel je dále povinen dále předložit Technickou zprávu, ve které bude objasněn postup tvorby modelu průběhu výstavby a používaných vazeb a prokázáno, že zdroje, které budou potřeba pro dodržení lhůty výstavby, zejména počet pracovníků, nejsou technologicky nereálné zejména z hlediska pracovního prostoru, který je na staveništi k dispozici. Zadavatel bude hodnotit, zda model výstavby je úplný, reálně proveditelný, technologicky zdůvodněný, neobsahující nejasnosti nebo rozpory a souladný se zadávací dokumentací a dalšími dodavatelem předloženými dokumenty (nedostatky modelu výstavby a nedostatečné rozvržení zdrojů v konečném důsledku pravděpodobně budou mít negativní dopad na kvalitu Díla).

Dodavatel dále předloží informace o dodávaných výrobcích. Pro zadavatele je důležitá kvalita navrhovaných materiálů nebo výrobků. Jako rizikové budou hodnoceny takové informace o dodávaných výrobcích, které budou neúplné nebo které nebudou dosahovat zadavatelem požadované nebo standardní kvality nebo úrovně jiných nabídek.

Hodnotící komise u každé posuzované nabídky identifikuje skutečnosti, rozhodné pro hodnocení rizik uvedených pod bodem 1)-3) výše a v případě potřeby vysvětlení požádá dodavatele o dodatečné vysvětlení dle § 46 ZZVZ k těmto skutečnostem. Na základě zjištěných skutečností následně provede komise slovní hodnocení nabídek, a na jeho základě následně přiřadí ke každé nabídce jednu z následujících 5 měr intenzity rizika (seřazeny jsou od nejnižšího rizika k nejvyššímu):

1. **zanedbatelné riziko** – předložené podklady řeší úplně a bezesbýtku danou problematiku a neobsahují závažnější rozpory nebo nejasnosti;

2. **malé riziko** – předložené podklady obsahují správné a konkrétní údaje s minimem závažnějších rozporů a nejasností;
3. **střední riziko** – předložené podklady nebo některé jejich části řeší některé problémy oproti požadavkům zadavatele nebo ostatním nabídkám obecněji nebo obsahují některé dílčí závažnější rozpory nebo nejasnosti;
4. **vážné riziko** – předložené podklady řeší některé problémy pouze obecným způsobem, obsahují ve vyšší míře závažnější chyby nebo rozpory a nejasnosti;
5. **zásadní riziko** – předložené podklady neobsahují požadované údaje nebo obsahují často závažné chyby nebo rozpory nebo nepřijatelná nebo nefunkční řešení.

Nabídky ohodnocené mírou rizika zanedbatelné riziko získají v rámci tohoto hodnotícího kritéria 100 bodů. Nabídky ohodnocené mírou rizika malé riziko získají v rámci tohoto hodnotícího kritéria 75 bodů. Nabídky ohodnocené mírou rizika střední riziko získají v rámci tohoto hodnotícího kritéria 50 bodů. Nabídky ohodnocené mírou rizika vážné riziko získají v rámci tohoto hodnotícího kritéria 25 bodů. Nabídky ohodnocené mírou rizika zásadní riziko získají v rámci tohoto hodnotícího kritéria 0 bodů. Takto stanovený počet bodů hodnotící komise vynásobí vahou kritéria 0,3.

Pro přehlednost zadavatel uvádí použitý vzorec, který je následující:

$$\text{Počet bodů} = \text{dosažený počet bodů} \times 0,30$$

2. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 23. 11. 2017.

Dotaz č. 1:

„Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 20. 11. 2017 změnil zadávací podmínky uvedené v článku 10.2 bod 2) zadávací dokumentace, a sice tak, že stanovil v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2 nový způsob hodnocení nabídek. Přestože se jedná o podstatnou změnu zadávacích podmínek, zadavatel v návaznosti na změnu lhůtu vůbec neprodloužil.

Dodavatel je přesvědčen, že ani nově stanovený způsob hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2 není v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (zákon) potažmo rozhodovací prací Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to v zásadě ze stejných důvodů jak tomu bylo v případě původního znění zadávacích podmínek.

Zadavatel má povinnost kvalitativní kritéria popsat, vymezit v zadávací dokumentaci a určit v ní metodu hodnocení těchto kritérií takovým způsobem, aby jednoznačně zaručil, že všechny nabídky budou v rámci těchto kritérií hodnocení vzájemně porovnatelné. Zadavatel má současně povinnost postupovat v zadávacím řízení zcela transparentně, z čehož vyplývá požadavek na to, aby všichni potenciální dodavatelé měli **zcela jasnou a určitou představu o tom, co a jak bude v rámci hodnocení nabídek hodnoceno**. Zákon výslovně požaduje, aby byla kritéria kvality vymezena takovým způsobem, že naplnění těchto kritérií, tedy přímo to, co dodavatelé uvedou pro účely hodnocení do svých nabídek, bude objektivně ověřitelné.

Povinnost zadavatele stanovit metodu hodnocení nabídek v zásadě znamená, že zadavatel musí popsat postup, který využije pro porovnávání jednotlivých nabídek mezi sebou, což v případě číselně

nevyjádřitelných kritérií znamená, že **by měl přesně a jednoznačně stanovit, jaké aspekty předmětných kvalitativních kritérií považuje za vhodnější, tedy které jejich aspekty bude při samotném hodnocení preferovat tím, že jim například přidělí vyšší počet bodů.**

O výše uvedeném panuje v odborné literatuře názorová shoda (blíže např. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek, Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016).

Ke stanovení a vyhodnocení kvalitativních kritérií existuje i bohatá a v zásadě ustálená rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), která se sice vztahuje k zrušenému zákonu o veřejných zakázkách, nicméně je plně použitelná i na řízení zadávaná dle nového zákona, neboť se opírá o stejné principy a zásady. Judikatura úřadu doplňuje a zpřesňuje zákonná pravidla zadávání a je v otázce stanovení a hodnocení kritérií kvality komplexní a potvrzuje dodavatelem výše uvedené závěry.

Dle rozhodnutí předsedy ÚOHS č.j. R252/2014 ze dne 3. 12. 2015 je v rozporu se zákonem situace, kdy zadavatel hodlá vybrat nejvhodnější nabídku na základě nejúplnějšího, nejkvalitnějšího a nejkompaktnějšího zajištění poptávaného plnění, pokud ze samotné zadávací dokumentace není možné posoudit, **kteřé plnění bude zadavatel skutečně hodnotit lépe než jiné.** Uchazeč tak byl v uvedeném případě nucen řídit se metodou „pokus-omyl“, zda jím nabízené plnění skutečně bude pro zadavatele představovat komplexní plnění nebo méně komplexní plnění, neboť **zadávací dokumentace v tomto smyslu neposkytlá žádné vodítko.**

Z rozhodnutí ÚOHS č.j. S752/2013 ze dne 22. 4. 2014 vyplývá, že dodavatelé musejí mít zcela **konkrétní představu o tom, jaké hodnoty bude zadavatel považovat za nejprínosnější, na které klade nejvyšší důraz, a kterým tedy přidělí následně nejvyšší bodové ohodnocení.** V obdobném smyslu se úřad vyjádřil i v rozhodnutí ÚOHS č. j. S149/2013 ze dne 29. 8. 2013, kde zdůraznil, že dodavatelé musí být schopni zjistit, jaké skutečnosti zadavatel považuje, či nepovažuje za důležité pro hodnocení podaných nabídek.

Dále lze uvést například rozhodnutí ÚOHS č.j. S309/2008 ze dne 13. 2. 2009, ve kterém úřad konstatoval, že uchazeči se ze zadávací dokumentace musí dozvědět údaje, které jsou pro hodnocení nabídek rozhodující přičemž dostatečná určitost metody hodnocení je dána tehdy, jestliže po prostudování výzvy respektive zadávací dokumentace si **potencionální uchazeč dokáže udělat představu o tom, co všechno musí v nabídce zpracovat, chce-li uspět při hodnocení nabídek zadavatelem.** S obdobnými závěry se lze setkat i v rozhodnutí ÚOHS č. j. S214/2008 ze dne 22. 1. 2009.

Dodavatel na tomto místě odkazuje na Metodiku pro hodnocení nabídek dle ekonomické výhodnosti dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek vydanou Ministerstvem pro místní rozvoj ČR (dostupná z <https://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky- stanoviska/Metodiky-k-zakonu-c-134-2016-Sb-, -o-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-specialni-k-zadavacim-rizenim>). V článku 2.2 je výslovně uvedeno, že **kritéria kvality musí být vymezena jasně a srozumitelně, a to tak, aby je účastníci zadávacího řízení chápali jednoznačně a stejně a aby bylo ze zadání jasné, jaké nabídky bude při výběru dodavatel preferovat.** Metodický text dále zmiňuje příklady dobré a špatné praxe, přičemž například postup odpovídající špatné praxi uvedený na str. 14 (modelový případ nákupu stroje na zpracování sněhu) až nápadně připomíná zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky. K takovému postupu je uvedeno, že **takto vypsaná nabídka otevírá prostor pro korupční jednání, protože zadavatel předem jasně nestanovil, jak bude hodnotit nabídky a toto hodnocení může během hodnotící fáze upravit ve prospěch favorizované nabídky.**

Dodavatel je přesvědčen, že zadavatelem stanovená kritéria vhodnosti nabídky a pravidla pro hodnocení nabídek jsou i přes jejich provedenou úpravu stále v zjevném rozporu se zákonem a rozhodovací praxí ÚOHS, a to zejména z těchto důvodů:

Zadavatel v článku 10. 1. zadávací dokumentace obecně uvedl, že bude hodnotit nabídky komplexně především s ohledem na předcházení rizikům tak, aby bylo Dílo provedeno řádně a včas a byly eliminovány případné spory jak s dodavatelem, tak s poddodavateli. Zadavatel uvedl v podobě jakéhosi seznamu „subkritérií“, aniž by stanovil jejich váhy a metodu hodnocení, jaké části nabídky budou předmětem hodnocení (technologický rozbor, síťový graf, atd.). Zadavatel dále v nově uvedeném článku 10. 2. zadávací

dokumentace stanovil, že zadavatel bude posuzovat informace planoucí z nabídek dodavatelů podle rizik pro dosažení cíle zadavatele, kterým je zhotovit dílo ve stanoveném čase a ve stanovené kvalitě za cenu díla dle nabídky dodavatele bez dalšího navýšení nákladů. Zadavatel dále přiblížil, co lze z jeho pohledu podřadit pod ekonomické, časové a kvalitativní riziko a nastavil škálu měř intenzity rizika, kterou bude hodnotící komise na základě své úvahy a slovního hodnocení přiřazovat jednotlivým nabídkám a od jejího udělení se bude odvíjet následně přidělený počet bodů.

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 uvádí, že je povinen provést analýzu rizik spojených s nabídkami dodavatelů a vybrat takovou nabídku, ze které neplynou pro zadavatele nepřijatelná rizika a rizika neúměrná ceně nabízeného plnění. K tomu dodavatel uvádí, že zadavatel je především povinen stanovit transparentní, jednoznačná, srozumitelná, porovnatelná a ověřitelná kritéria hodnocení a **jen a pouze** na jejich základě lze nabídky hodnotit, potažmo vybírat. Kritéria hodnocení samozřejmě mohou být stanovena na základě předchozí analýzy rizik, ale nelze tyto fáze směřovat v jedno.

Zadavatel v nově znějícím článku 10. 2. bod 2) uvádí u jednotlivých dokladů prokazujících technologické zdůvodnění průběhu výstavby (technologický rozbor, síťová graf, atd.), co považuje za relevantní rizika, která budou předmětem hodnocení ze strany hodnotící komise, přičemž se v zásadě ve všech případech jedná o neurčitost, nesprávnost, nereálnost, neúplnost, vnitřní rozpornost apod. předložených dokumentů. **Zadavatel však v takovém případě hodnotí pečlivost a úplnost zpracování nabídky a nikoliv nabízené plnění, což je nepřijatelné.** Pokud má zadavatel ve fázi posouzení nabídek pochybnosti o obsahu, správnosti, provázanosti či úplnosti údajů uvedených v nabídkách a jejich souladu se zadávacími podmínkami, může využít zákonem v § 46 nabízeného institutu objasnění nabídek (či podle povahy žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 113).

Zadavatel v rozporu se zákonem úplně rezignoval na stanovení metody vyhodnocení nabídek v jednotlivých konkrétních kritériích. Zadavatel je povinen v zadávací dokumentaci jednoznačně a srozumitelně uvést, **které konkrétní informace či hodnoty uvedené v nabídkách** dodavatelů bude preferovat a považovat za nejprínosnější, a tím pádem hodnotit lépe než ostatní. Zadavatel vůbec nestanovil přezkoumatelná pravidla hodnocení, podle kterých bude nabídce přiřazena odpovídající míra rizika, za kterou obdrží nabídka příslušný počet bodů. Ze zadávací dokumentace musí jednoznačně vyplývat, jaké údaje a hodnoty jsou pro zadavatele stěžejní a rozhodující, na jaké se musejí ve svých nabídkách dodavatelé zaměřit a jaké tedy musí být nabízené plnění, aby mohlo být při hodnocení nabídek v rámci kvalitativních kritérií úspěšné. Dodavatelé musí být schopni si předem vytvořit jasnou představu o způsobu a postupu zadavatele při hodnocení předmětných kritérií. Jinými slovy řečeno, dodavatelé musí mít jasnou a určitou představu, co a jak bude v rámci hodnocení nabídek hodnoceno, což v tomto případě zcela jistě nemají. Zadavatel musí v zadávacího podmínkách najisto postavit, které konkrétní znaky kvality budou posuzovány, a jak budou posuzovány. Uvedené nedostatky nelze v žádném případě zhojit ex post ani v rámci odůvodnění rozhodnutí hodnotící komise.

V důsledku takto nastavených zadávacích podmínek mohou dodavatelé v zásadě pouze náhodně tipovat, které informace, údaje a hodnoty bude zadavatel považovat za kvalitnější resp. více rizikovější (v rozhodnutí ÚOHS č.j. R252/2014 zmíněný postup „pokus-omyl“), a které následně lépe ohodnotí. **Zadavatel v takovém případě z podstaty věci neobdrží nabídky, které budou vzájemně porovnatelné.**

V důsledku absentující konkrétní metodiky vyhodnocení nabídky v jednotlivých kritériích tak samotné hodnocení obdržených nabídek závisí jen a zcela na volné úvaze zadavatele, kdy se zadavatel ex post v podstatě sám rozhodne, které údaje uvedené v nabídkách bude hodnotit, a jak je bude hodnotit. **Tímto způsobem provedené hodnocení bude neprůkazné a nepřezkoumatelné, a tedy netransparentní.** Důsledky takto nepřijatelně nastavených hodnotících kritérií jsou o to fatálnější, že se týkají kritéria s celkovou vahou 30%, které tak může výrazně ovlivnit výběr dodavatele veřejné zakázky. Celkově může být nabídková cena ovlivněna až o cca 44 mil. Kč (za předpokladu nejnižší nabídkové ceny na úrovni předpokládané hodnoty cca 100 mil. Kč bez DPH). V případě uchazečů, u kterých bude v předmětném kritériu rozdíl jedné úrovně přidělené míry rizika („zanedbatelné riziko“ vs. „malé riziko“) může činit rozdíl v nabídkové ceně až cca 17

mil. Kč. V tomto kritériu těsně „úspěšnější“ dodavatel může nabídnout o tento rozdíl vyšší nabídkovou cenu a bude vybrán jako vítězný uchazeč a dodavatel veřejné zakázky.

Dodavatel nijak nezpochybňuje, že je zadavatelovou povinností hospodařit řádně, nicméně se tak musí dít vždy v souladu se zásadou transparentnosti tak, aby bylo zadání veřejné zakázky čitelné, předvídatelné a mohlo podléhat efektivní veřejné kontrole. Transparentnost spočívá nejen v předchozí jasnosti o postupu zadavatele, ale i v následné ověřitelnosti a přezkoumatelnosti, že byl takový postup dodržen. V tomto případě však chybí všechny zmíněné aspekty transparentní zakázky, což u kritéria s vahou 30% a bodovou škálou 100, 60, 20 a 0 bodů vede k možnosti podstatného ovlivnění výběru dodavatele. **Zadavatel změnou zadávacích podmínek jejich nezákonnost neodstraní.** Zadávací podmínky i ve své současné podobě odrážejí potencionální dodavatele od podání nabídky, a to jednoduše proto, že dodavatelé nejsou schopni zjistit, co a jak bude zadavatel hodnotit. Zadavatel tak v konečném důsledku riskuje, že obdrží méně nabídek, a že vybraná nabídka nebude ekonomicky nejvýhodnější, jak by tomu mohlo být v případě, kdy by byly zadávací podmínky stanoveny jasně a srozumitelně, tedy v souladu se zákonem.

Učiní zadavatel v souladu s § 49 zákona opatření k nápravě a uvede zadávací podmínky (pravidla pro hodnocení nabídek) do souladu se zákonem?

Stanoví zadavatel v souladu s § 115 zákona pravidla pro hodnocení nabídek, která budou zahrnovat transparentní metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky?

Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 20. 11. 2017 podstatným způsobem změnil způsob hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2. Dle názoru dodavatele jsou zadávací podmínky i v této nové podobě nezákonné, nicméně se jedná o zásadní změnu zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, neboť zadavatel stanovil zcela jiný mechanismus přidělování bodů v rámci hodnocení kritéria kvality.

Prodlouží zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 zákona lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila dokumentace celou svou původní délku?

Tímto zadavatele žádáme, aby v souladu s § 98 odst. 2 zákona uveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace včetně přesného znění žádosti o její vysvětlení.

Vysvětlení zadavatele:

Zadavatel je přesvědčen, že nastavená kritéria a způsob hodnocení jsou v souladu se zákonem a vyhovují požadavkům Metodiky pro hodnocení nabídek dle ekonomické výhodnosti dle ZZVZ vydané Ministerstvem pro místní rozvoj ČR (dále jako „Metodika“).

Dodavatel zjevně neporozuměl způsobu hodnocení nabídek, které je v Zadávací dokumentaci ve znění dokumentu Vysvětlení a změna zadávací dokumentace – dodatečná informace č. 4 ze dne 20. listopadu 2017 (dále společně jako „Zadávací dokumentace“) dostatečně popsáno.

Zadavatel bude hodnotit obsah dodavateli vypracovaných dokumentů, konkrétně Technologického rozboru, Síťového grafu, Návrhu harmonogramu prací, Časoprostorového grafu, Technické zprávy, Návrhu harmonogramu plateb, Návrhu položkového rozpočtu, informace o dodávaných výrobcích a Seznamu poddodavatelů. Jiné dokumenty nebudou hodnoceny. Jak Zadavatel již několikrát uvedl, dokumenty, které budou předmětem hodnocení, upřesňují průběh provádění Díla a platby za Dílo, jinými slovy nabízené plnění. Nelze tedy uzavřít, že hodnoceno bude zpracování nabídky namísto nabízeného plnění. Zadavatel dále opakovaně uvádí, že bude-li nabídka obsahovat nedostatky, které nebudou důvodem pro vyloučení účastníka, avšak objasnění nebo doplnění údajů bude způsobitelným zajistit řádný průběh zadávacího řízení, bude použit postup Zadavatele podle ust. § 46 ZZVZ.

Obsah těchto dokumentů vypracovaných v rámci nabídky bude v rámci hodnocení nabídky podroben kritickému posouzení hodnotící komise pověřené zadavatelem, přičemž budou identifikovány vyjmenované

nedostatky a expertním odhadem posouzena rizika z nich plynoucí pro zadavatele, která budou určující pro zařazení nabídky do jednoho z uvedených stupňů rizika, dle jim přiřazených charakteristik.

Zadavatel bude považovat za nabídky se zanedbatelným rizikem takové nabídky, které řeší úplně a bezesbýtku danou problematiku a neobsahují závažnější rozpory nebo nejasnosti (rozpory a nejasnosti s předpokládatelnou mírou rizika, které lze vyjádřit jako pravděpodobně možnou odchylku od nabízené ceny plnění v rozsahu do 0,5 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky).

Zadavatel bude považovat za nabídky s malým rizikem takové nabídky, které obsahují správné a konkrétní údaje s minimem závažnějších rozporů a nejasností (rozpory a nejasnosti s předpokládatelnou mírou rizika, které lze vyjádřit jako pravděpodobně možnou odchylku od nabízené ceny plnění v rozsahu od 0,5 % do 2,5 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky).

Zadavatel bude považovat za nabídky se středním rizikem takové nabídky, které řeší některé problémy oproti požadavkům zadavatele nebo ostatním nabídkám obecněji nebo obsahují některé dílčí závažnější rozpory nebo nejasnosti (rozpory a nejasnosti s předpokládatelnou mírou rizika, které lze vyjádřit jako pravděpodobně možnou odchylku od nabízené ceny plnění v rozsahu od 2,5 % do 5 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky).

Zadavatel bude považovat za nabídky s vážným rizikem takové nabídky, které řeší některé problémy pouze obecným způsobem, obsahují ve vyšší míře závažnější chyby nebo rozpory a nejasnosti (chyby nebo rozpory s předpokládatelnou mírou rizika, které lze vyjádřit jako pravděpodobně možnou odchylku od nabízené ceny plnění v rozsahu od 5 % do 10 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky).

Zadavatel bude považovat za nabídky se zásadním rizikem takové nabídky, které neobsahují požadované údaje nebo obsahují často závažné chyby nebo rozpory nebo nepřijatelná nebo nefunkční řešení (chyby nebo rozpory s předpokládatelnou mírou rizika, které lze vyjádřit jako pravděpodobně možnou odchylku od nabízené ceny plnění v rozsahu nad 10 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky).

Selhání dodavatele při realizaci díla nebo nekvalitní plnění může mít pro zadavatele řadu nepříjemných důsledků, ať už z pohledu financování (např. nesplnění podmínek poskytovatele dotace, nemožnost financovat zvýšenou cenu Díla z provozních výdajů apod.), provozní činnosti (omezení provozu vysoké školy v důsledku dodatečných nepředpokládaných výdajů v souvislosti s Dílem nebo v souvislosti s odstraňováním vad Díla), případných soudních sporů nebo i prestiže. Tyto finanční důsledky přitom mohou být o poznání vyšší než finančně vyjádřitelné důsledky určitelné před zahájením stavebních prací (při hodnocení nabídek). Z těchto důvodů **zadavatel silně preferuje méně rizikové nabídky**, které mu zajistí, že za vysoutěženou adekvátní cenu získá ve sjednaných termínech Dílo včas a ve vysoké kvalitě.

Zadavatel má za to, že není možné způsob hodnocení blíže konkretizovat a dosáhnout tak snížení míry subjektivity předmětného hodnotícího kritéria. Zadavatel v doplnění nijak nemění počet kritérií ani nedefinuje jejich subkritéria. Kritérium Hodnocení výhodnosti nabídky s ohledem na rizika zadavatele se proto nijak dále nedělí na subkritéria, ke kterým by bylo potřeba stanovit další algoritmy hodnocení. Jakékoli další algoritmy v rámci systému hodnocení zadavatel považuje za bezobsažné, neboť na počátku celého postupu hodnocení by nutně byl opět expertní odhad. Není reálné, aby z pohledu rizik Zadavatel určil, které obsahové náležitosti zpracované nabídky považuje za výhodnější, bez toho, aby rezignoval na vyhodnocení rizik nabídky v jejich vzájemných souvislostech.

Zadavatel je přesvědčen, že z vymezeného způsobu hodnocení je zřejmé, které nabídky bude zadavatel hodnotit jako rizikovější než jiné, a že zadávací podmínky umožňují dodavatelům udělat si představu o tom, jaké dokumenty musí zpracovat a jakým způsobem, chtějí-li uspět při hodnocení nabídek. Dodavatelem předložená judikatura proto není přílehavá, zejména pak po zrušení zákona o zadávání veřejných zakázek, ke kterému se vztahuje, a jeho nahrazení ZZVZ. Zadavatel nemá zájem, aby hodnocení nabídek bylo nepřezkoumatelné nebo netransparentní. Pokud zadavatel nechce hodnotit nabídky pouze formálně, pak složitost hodnocení v daném případě vyplývá z nemožnosti hodnotit kvalitu stavebních prací jinak než expertním odhadem souvisejícího rizika.

Nabídky budou vyhotovovány v souladu s projektem, který je součástí Zadávací dokumentace, a mají obsahovat standardně požadované dokumenty. Podle názoru Zadavatele je tak porovnatelnost nabídek zajištěna. Způsob hodnocení nabídek neponechává v žádném případě postup pro libovůli Zadavatele.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené zvolil uvedený způsob hodnocení, protože nemá zájem, aby byly nabídky hodnoceny pouze na základě jediného kritéria – nabídkové ceny, a to vzhledem k negativním zkušenostem s tímto způsobem hodnocení. Zadavatel jako investor nemá zájem tak rezignovat na požadavek získat co nejvýhodnější plnění (z pohledu poměru ceny i kvality) s co nejnižším rizikem vyplývajícím z informací dostupných v zadávacím řízení (nabídka a její součásti). Dílo, jehož zadání je předmětem této veřejné zakázky, bude financováno dílem z vlastních zdrojů Zadavatele, dílem z dotačních zdrojů. S ohledem na poskytnutou dotaci odráží váhy hodnocení vysoké preference kvality provedení Díla. S ohledem na předpokládanou hodnotu zakázky a rozsah plnění dle zadávací dokumentace Zadavatel očekává, že cena Díla uvedená v nabídkách bude odpovídat požadované kvalitě a nabídky se v části cena nebudou zásadně lišit. Námitka dodavatele k ovlivnění nabídkové ceny je tedy z jeho pohledu bezpředmětná, zejména za situace, kdy dvě i více nabídek v porovnatelném poměru ceny a kvality dostanou stejný počet bodů v druhém hodnotícím kritériu. Lze si tak představit např. situaci, že žádná nabídka nezíská 100 bodů a naopak více nabídek budou hodnoceny jako malé riziko. Následně pak bude rozhodovat již jen nabídková cena.

Zadavatel s ohledem na dotazy dodavatelů snížil rozdíly bodových hodnot v rámci hodnotícího kritéria č. 2 tak, že Nabídky ohodnocené mírou rizika zanedbatelné riziko získají 100 bodů, nabídky ohodnocené mírou rizika malé riziko získají 75 bodů, nabídky ohodnocené mírou rizika střední riziko získají 50 bodů, nabídky ohodnocené mírou rizika vážné riziko získají 25 bodů a nabídky ohodnocené mírou rizika zásadní riziko získají 0 bodů. Celý postup hodnocení je uveden v článku 1. tohoto vysvětlení a změny zadávací dokumentace.

Předmětem hodnocení jsou dokumenty vyhotovované ve stavebnictví dodavateli standardně. Upřesnění způsobu hodnocení nic nemění na způsobu vypracování ani rozsahu nabídek. Z toho důvodu je zadavatel přesvědčen, že provedená změna Zadávací dokumentace není způsobila změnit okruh dodavatelů a lhůtu pro podání nabídek není nutné prodlužovat.

Zadavatel má za to, že účelem žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace ve smyslu ust. § 98 ZZVZ je vysvětlení nejasných částí zadávací dokumentace, případně upřesnění požadovaného obsahu nabídek. Žádost o vysvětlení nemá být prostorem pro uveřejňování právních názorů a interpretací zákona dodavatelem. Celé znění žádosti (dotazu) je tímto uveřejněno na výslovnou žádost dodavatele s tím, že s názory v žádosti uvedenými se Zadavatel neztotožňuje.

3. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 23. 11. 2017.

Dotaz č. 1:

„V Soupisu prací VRN je položka p.č.3 „Archeologický průzkum“. V obchodních podmínkách je uvedeno v odstavci 20.2.3 Cena Díla obsahuje i náklady na případný archeologický průzkum.

Protože cenu Archeologického průzkumu v případě pozitivního nálezu nelze předem stanovit, žádáme zadavatele o změnu položky „Archeologický průzkum“ na „archeologický dohled při výkopových pracích“ nebo o zrušení požadavku na Archeologický průzkum.“

Vysvětlení zadavatele:

Pro potřeby rozpočtu zrušit „archeologický průzkum“.

Dotaz č. 2:

„V Soupisu prací VRN je položka p.č.11 „Poplatek úřadu do ekologického fondu“.

Žádáme zadavatele o podrobnější informace pro stanovení nákladů na tento poplatek nebo o zrušení této položky.“

Vysvětlení zadavatele:

Pro potřeby rozpočtu zrušit „poplatek úřadu do ekologického fondu“.

Dotaz č. 3:

„V Soupisu prací SO 01 a SO 02 jsou v části „Stavebně konstrukční řešení“ položky „Trysková injektáž sloupy D do 1000 mm...“. V soupisu SO 01 je k trykové injektáži také položka materiálu „Malta cementová injektážní ...“. V soupisu SO 02 tato položka (malta) chybí.

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění injektážní malty k injektážím do soupisu SO 02.“

Vysvětlení zadavatele:

Pro potřeby rozpočtu doplnit v SO.02 položku „Malta cementová injektážní v objemu 60m³“.

Dotaz č. 4:

„Žádáme zadavatele o informaci, jaký je stávající systém EPS, na který se podle projektu máme napojovat.“

Vysvětlení zadavatele:

Stávající ústředna EPS je Litez Liberec a pro napojení nové části je třeba její výměna viz projekt.

Dotaz č. 5:

„V tabulkách „Požadavky na technické vlastnosti použitých materiálů“ jsou u interiérových dveří požadavky na minimální vlastnost „požární odolnost dle PBŘS“. Projekt PBŘS nemáme k dispozici.

Žádáme zadavatele o doplnění projektu PBŘS nebo o vypuštění tohoto požadavku z tabulek.“

Vysvětlení zadavatele:

Pro potřeby rozpočtu uvažovat požární odolnost dveří 45min / EW.

Dotaz č. 6:

„V tabulkách „Požadavky na technické vlastnosti použitých materiálů“ jsou opakující se komodity se stejnými požadavky na vlastnosti – např. „hydroizolace horní pás“ se opakuje ve více skladbách.

Žádáme zadavatele o informaci, zda můžeme vlastnosti stejných komodit doložit v jedné skladbě a v ostatních listech (skladbách) uvést odkaz na skladbu ve které je komodita doložená?“

Vysvětlení zadavatele:

Pro potřeby rozpočtu lze vlastnosti doložit v jedné skladbě a v ostatních listech uvést odkaz.

Dotaz č. 7:

„Žádáme zadavatele o potvrzení, že roleta OV.20 objektu SO 02 náleží k výplni O.05 a nedojde ke kolizi s PO roletou OV.32. Rolety OV.20 ani OV.32 nejsou ve výkresové dokumentaci zakresleny. Jak je vyřešena jejich prostorová instalace vzhledem k dveřím ve stěně O.05 (jsou dovnitř otvíravé na celou výšku otvoru).“

Vysvětlení zadavatele:

PO roleta OV.32 bude osazena na vnitřním líci žb stěny, ke kolizi s OV.20 nedojde.

Dotaz č. 8:

„Žádáme zadavatele o kontrolu odvodňovacího žlabu ve stavební části: položka OV 05 (17m) a v části ZTI (16m). Dle našeho názoru se jedná o dublování položek.“

Vysvětlení zadavatele:

Pro potřeby rozpočtu platí položka OV.05, v ZTI se tato znovu opakuje, v ZTI zrušit.

Dotaz č. 9:

„V projektové dokumentaci střechy SO 02 jsme nenašli „záchytné a zádržné systémy proti pádu z výšky a do hloubky“. Protože na obou úrovních střechy jsou umístěny VZT jednotky a je nutná pravidelná kontrola střechy i těchto zařízení, tak dle našeho názoru by měla být střecha tímto systémem vybavena minimálně v prostoru změny úrovně střešní konstrukce z +3,935m na -1,510m a dále v prostoru ZOKT OV.29.“

Vysvětlení zadavatele:

Pro potřeby rozpočtu doplnit 4ks nástřešního ocelového kotevního prvku / kotevní oko pro kotvení do dřeva. Tato budou osazena 1m od okraje změny výškové úrovně střechy. VZT jednotka je uvnitř na výšku hlubokého prostoru, ze kterého nelze při revizi vypadnout, atika pak plní funkci zábradlí kolem vyšší střešní úrovně. Dále pro potřeby rozpočtu doplnit 2ks nástřešního ocelového kotevního prvku / kotevní oko pro kotvení do dřeva osazené ve vzdálenosti 1m od okraje ZOKT OV.29.

Dotaz č. 10:

„V Soupisu prací SO 02 je položka OV16 „D+M Prvek OV.16 Lokální stabilní hasicí zařízení“.

Žádáme zadavatele o doplnění informací k tomuto hasicímu zařízení – zejména pak projekt PBŘ, a další specifikace tohoto stabilního hasicího zařízení.“

Vysvětlení zadavatele:

Pro potřeby rozpočtu použít tuto specifikaci prvku SHZ: „Lokální stabilní hasicí zařízení umístěné vedle VZT střešní jednotky práškové pod stálým tlakem, aktivováno přetavením teplocitlivé trubičky. Jedná se o klasický hasicí přístroj s teplocitlivou trubičkou/tavnou trubicí“.

Dotaz č. 11:

„V Soupisu prací SO 02 je položka OV29 „D+M Prvek OV.29 Křídlová klapka pro ZOKT, Světlík“. V Tabulce ostatních výrobků je rozměr OV.29 2.700x1x200mm. V projektu ZOKT je zakresleno střešní okno o rozměru 2950x1550mm.

Žádáme zadavatele o kontrolu a sjednocení jednotlivých částí projektové dokumentace.“

Vysvětlení zadavatele:

Pro potřeby rozpočtu použít rozměr dle ZOKT tj. 1550x2950 (ve stavební části projektu je rozměr uveden skladebný).

Dotaz č. 12:

„V projektu SO 02 v tabulce oken neodpovídá umístění dveří otevíraných pomocí EPS umístění dveří na výkresu ZOKT 1.NP.

Žádáme zadavatele o kontrolu a sjednocení jednotlivých částí projektové dokumentace (určení dveří, které budou ovládané povelom ZOKT a EPS - krajní nebo vnitřní dveře prosklených stěn).“

Vysvětlení zadavatele:

Pro potřeby rozpočtu budou povelom ZOKT otvíravé oboje krajní dveře obou prosklených stěn (celkem 4ks). Povelom EPS se otevřou krajní i vnitřní dveře v poli.

Dotaz č. 13:

„V projektu ZOKT, výkres 1.NP, jsou zakresleny 3 přívody náhradního vzduchu. V Soupisu prací ZOKT jsou však v položce „zařízení pro odvod tepla a kouře – dveře“ celkem 4 ks.

Žádáme zadavatele o kontrolu sjednocení jednotlivých částí projektové dokumentace.“

Vysvětlení zadavatele:

Pro potřeby rozpočtu uvažovat 4ks přívody náhradního vzduchu.

Dotaz č. 14:

„V projektu SO 02, je na výkresu střechy zakresleno 6 střešních vpustí. Dvě krajní vpusti podle projektu ZTI nejsou vyhřívány a není k nim přivedeno kanalizační potrubí.

Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu této části „Dokumentace pro provádění stavby“.“

Vysvětlení zadavatele:

Pro potřeby rozpočtu počítat se 4ks vyhříváných střešních vpustí dle ZTI včetně napojení (dvě krajní ve stavební části zrušeny).

Dotaz č. 15:

„V Zadávací dokumentaci je v bodě 5.4. odst. (2) ii. požadavek na vedoucí osobu zajišťující jakost – autorizovaný technik. Žádáme zadavatele o doplnění oboru nebo specializace požadované autorizace.“

Vysvětlení zadavatele:

Autorizovaný technik v oboru pozemní stavby.

4. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 23. 11. 2017.

Dotaz č. 1:

„Ani po opravě zadávacích podmínek v části hodnocení nabídek v čl. 10. 2. bod 2) ZD není stále zcela jasné, jakým způsobem bude probíhat hodnocení nabídek a jaké údaje bude zadavatel hodnotit jako nejvhodnější.

Žádáme proto zadavatele o konkrétní vymezení a stanovení důležitosti jednotlivých hodnocených aspektů (údajů) nabídky.

V návaznosti na změnu způsobu hodnocení nabídek současně žádáme zadavatele o posunutí lhůty pro podání nabídek, aby bylo možné nabídku řádně zpracovat.“

Vysvětlení zadavatele:

Na uvedený dotaz zadavatel odpovídá v odpovědi na dotaz v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19 výše.

5. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 22

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 24. 11. 2017.

Dotaz č. 1:

„Dotazy k Obchodním podmínkám, které jsou jako příloha č. 1 Smlouvy o dílo:

V čl. 19.2 je uvedeno: „Zhotovitel odpovídá Objednateli za to, že Dílo má a po dobu životnosti Díla bude mít vlastnosti stanovené Předpisy, ustanoveními Norem, Smlouvou, opatřením státního nebo jiného oprávněného orgánu, popř. vlastnosti obvyklé a dále za to, že je kompletní a bez právních vad.“ Dotaz zní: dle našeho názoru by dílo mělo mít výše uvedené vlastnosti po dobu záruky za jakost za dílo uvedené v čl. 19.1. Žádáme o upravení tohoto článku.“

Vysvětlení zadavatele:

Dílo musí splňovat podmínky stanovené Předpisy a Normami a stejně tak podmínky stanovené opatřením státního orgánu po celou dobu své životnosti. Opačný výklad by znamenal omezenou platnost přijatých opatření a platnost Předpisů a Norem pouze na nové stavby a jen na několik let do uplynutí záruční doby.

Rovněž obsah Smlouvy není mezi stranami závazný pouze po dobu záruční doby ale po celou dobu její platnosti. Pokud jde o právní vady Díla nebo jeho částí, není odpovědnost za právní vady možné omezit pouze na záruční dobu.

Z uvedených důvodů se zadavatel rozhodl předmětné ustanovení Obchodních podmínek neměnit.

Dotaz č. 2:

„V čl. 19. je stanovena lhůta pro odstranění vad díla na 15 dnů od reklamace. S ohledem na případný charakter vady, její rozsah a nevhodné klimatické podmínky považuje uchazeč tyto lhůty za velmi krátké. Uchazeč si dovoluje požádat zadavatele o úpravu tohoto ujednání v tom smyslu, že 15 denní lhůta k odstranění bude platit jen za podmínky, že se strany nedohodnou jinak anebo jestliže je tato lhůta odpovídající povaze, rozsahu vady, technologickým postupům na její odstranění a vhodným klimatickým podmínkám, jinak tedy bez zbytečného odkladu po reklamaci.“

Vysvětlení zadavatele:

Lhůta 15 dnů na odstranění vad je obsažena v článku 19.5 Obchodních podmínek. S ohledem na znění předmětného ustanovení lhůta 15 dnů bude platit, pokud se strany nedohodnou na jiné lhůtě.

Uvedená lhůta má s ohledem na provozní potřeby zadavatele zajistit, aby jakékoli vady byly odstraněny co nejdříve s co nejmenší újmou pro zadavatele. S ohledem na to je nastaven postup odstraňování vad, kdy po reklamaci vady strany dohodnou způsob a lhůtu odstranění vady a pouze v případě, že nedojde k dohodě, tak se uplatní předemtná lhůta. Lhůta má vést dodavatele k poskytnutí součinnosti k dosažení dohody do 15 dnů. Zadavatel při jednání o způsobu a lhůtě odstranění vady samozřejmě přihlédne k technickým možnostem dodavatele.

S ohledem na výše uvedené se zadavatel rozhodl předemtné ustanovení Obchodních podmínek neměnit.

Za Zadavatele,

V Praze dne 28. listopadu 2017



Mgr. Martin Láník, advokát v plné moci