



Vysoká škola  
polytechnická  
Jihlava



## VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 A § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

dodatečná informace č. 12 až 19 a 22

k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem

**„VŠPJ – Výstavba kolejí (zhotovitel stavby)“**

identifikační číslo EDS 133D221000049

zadavatel:

**Vysoká škola polytechnická Jihlava**

Tolstého 1556/16, 586 01 Jihlava, IČO 71226401

zastoupený doc. Ing. Zdeňkem Horákem, Ph.D., rektorem

Na základě tohoto vysvětlení a změny zadávací dokumentace se prodlužuje lhůta pro podání nabídek o 16 dnů, přičemž lhůta pro podání nabídek nově končí dne **6. 6. 2024 v 10:00 hodin**.

# 1. Změna zadávací dokumentace č. 1

Zadavateli bylo doručeno usnesení Krajského soudu v Hradci Králové číslo jednací: 30 A 17/2024 – 147 ze dne 6. 5. 2024, kterým soud v rámci řízení o správní žalobě proti stavebnímu povolení na tuto veřejnou zakázku žalobě přiznal odkladný účinek. Přiznáním odkladného účinku se v souladu s § 73 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

Nepředání účinného stavebního povolení podle odborné literatury představuje prodlení zadavatele coby objednatel s poskytnutím součinnosti k řádnému provedení díla.

Zadavatel je proto nucen na předmětné usnesení reagovat a odložit účinnost Smlouvy, která má být podepsána s vybraným dodavatelem v tomto zadávacím řízení.

## **Změna Smlouvy:**

Zadavatel tímto mění ustanovení článku 9.1 Smlouvy, které nově zní takto:

*„9.1 Tato Smlouva se řídí právním řádem České republiky, zejména Občanským zákoníkem a nabývá platnosti podpisem oběma Smluvními stranami a účinnosti poté co budou kumulativně splněny obě následující podmínky:*

*9.1.1. Smlouva byla zveřejněna v registru smluv v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o registru smluv, v platném znění; a*

*9.1.2. platnost a účinnost stavebního povolení na realizaci Stavby není nijak omezena a stavbu je možné započít (o splnění této podmínky je Objednatel povinen Zhotovitele bezodkladně informovat).*

*Tato Smlouva se od počátku ruší v případě, že:*

*9.1.3. nebudou odkládací podmínky podle předchozí věty splněny ani do 180 dnů od podpisu této Smlouvy; nebo*

*9.1.4. do 180 dnů od podpisu této Smlouvy dojde ke zrušení stavebního povolení, nebo ke ztrátě možnosti Objednatel financovat realizaci Stavby prostřednictvím dotací (o splnění této podmínky je Objednatel povinen Zhotovitele bezodkladně informovat).*

*Každá Smluvní strana si v případě zrušení Smlouvy ponese své náklady sama a nemá právo na náhradu nákladů spojených s touto Smlouvou a s předchozím zadávacím řízením.*

*V případě, že Smlouva nabude účinnosti později než 30 dnů od podpisu této Smlouvy, tak se Smluvní strany zavazují uzavřít dodatek ke Smlouvě, ve kterém posunou termíny provádění Díla podle této Smlouvy o počet dnů, které uplynou od podpisu této Smlouvy do okamžiku nabytí účinnosti této Smlouvy, případně o počet dnů dle dohody Smluvních stran.“*

Změny smluvní části zadávacích podmínek vyžadují s ohledem na dotační předpisy schválení ze strany poskytovatele dotace. Zadavatel proto zároveň s touto změnou odesílá změněné znění Smlouvy poskytovateli dotace. Jakmile bude úprava znění Smlouvy schválena, bude upravené znění Smlouvy zveřejněno na profilu zadavatele.

## 2. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazům dodavatele ze dne 7. 5. 2024

### **Dotaz č. 1:**

*„Jaká je zamýšlená povrchová úprava lamel? Je to samostatný nátěrový systém, zinek nebo duplex (zinek + barva)? VPD a ve výkazu výměr je rozpor.“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že povrchová úprava je žárové zinkování a barevná úprava. Ve výkazu výměr včetně technické zprávy zámečnických konstrukcí je shoda.

### **Dotaz č. 2:**

*„Jak jsou řešeny návaznosti ocelové konstrukce a betonové konstrukce v rámci montážních tolerancí ŽB konstrukcí? ŽB je v CM ocel v MM... Měl by to řešit již prováděcí projekt, který oceňujeme.“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že se předpokládá doměření po realizaci železobetonových konstrukcí, které bude podkladem pro poslední úpravu dílenské dokumentace ocelových konstrukcí.

### **Dotaz č. 3:**

*„Jaká bude požadovaná příprava pro nerez sítě, které budou v lamelové fasádě? Pokud máme dát ocel do finálního povrchu tak není možné, aby do toho někdo vrtal atd. Toto souvisí i se zvolenou povrchovou úpravou.“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že požadovaná příprava veškeré konstrukce bude následovná.

Do konstrukce, která projde dvojí úpravou jak zinkem, tak barvou, je potřeba vyhotovit požadované otvory pro nýtovací matice (M10-M16), které budou osazeny po vyhotovení konstrukce na stavbě.

Nýtovací matice nemohou porušit povrchovou úpravu ocelové konstrukce a může tak být garantována požadovaná záruka. Průměry a pozice otvorů je potřeba konzultovat s dodavatelem nerezových sítí v rámci dílenské dokumentace.

### 3. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazům dodavatele ze dne 7. 5. 2024

#### **Dotaz č. 1:**

*„Neoceněné položky – dle zadávací dokumentace nesmí mít žádná položka hodnotu „0 Kč“*

69	K	57700-01	Komunikace a zpevněné plochy (viz samostatný propočet)	kpl	1,000
----	---	----------	--	-----	-------

*Domníváme se, že se jedná o SO 02 Komunikace a zpevněné plochy, které jsou ale již započítány vlastním přenosem v Rekapitulaci stavby. Uvedením této částky zde by vedlo k duplicitě.*

*Žádáme o potvrzení, že naše úvaha je správná a tato položka bude nulová.“*

#### **Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že položka č. 69 v části SO 01-STA byla ve výkazu výměr odstraněna.

#### **Dotaz č. 2:**

*„OS21 – orientační systém budovy*

*Žádáme o doplnění rozměrů jednotlivých tabulí a počtu kusů.“*

#### **Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že orientační systém budovy (ozn. OS21) je dále specifikován v samostatném dokumentu v příloze.

#### **Dotaz č. 3:**

*„Duplicita položek – SO 01\_STA*

356	K	7668211.07	Montáž a dodávka zástěny úklidové komory 2310x2650 mm, otevíravé uzamykatelné dveřní křídlo včetně podkladních latí, ozn. T09	kus	4,000
-----	---	------------	---	-----	-------

297	K	7634R01	Příčka z kompaktních desek HPL včetně dveřních křídel	m2	21,920
-----	---	---------	---	----	--------

*Žádáme o prověření možné duplicity položek.“*

#### **Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že položka č. 297 v části SO 01-STA byla ve výkazu výměr odstraněna.

#### **Dotaz č. 4:**

### „Oplocení

48	K	3489R01	Oplocení s žb podezdívkou tl. 250mm, typové sloupky, svařované panely jako výplň v. 1,5 m ozn. 115.5	kpl	1,000
VV			1 "SV cíp pozemku		1,000

Postrádáme bližší specifikaci popř grafické znázornění oplocení či upřesnění kde se nachází.“

### Vysvětlení zadavatele:

K dotazu zadavatel sděluje, že položka č. 48 v části SO 01-STA byla ve výkazu výměr odstraněna.

### Dotaz č. 5:

„Žaluzie – je uvažováno s osazením žaluzií na pokojích studentů?“

### Vysvětlení zadavatele:

K dotazu zadavatel sděluje, že žaluzie na pokojích studentů osazeny nebudou. Budou však osazeny kolejnice pro záclony a závěsy. Výkaz výměr je aktualizován o přidanou položku č. 526 a 527 v části SO 01-STA.

### Dotaz č. 6:

„SO 02 – komunikace...“

Např. položka

50	M	5838100R	kostka dlažební drobná žula 12/12 cm	m2	628,000
----	---	----------	--------------------------------------	----	---------

Poznámka k položce:

P

referenční výrobek dle tabulky standartů PD

V tabulce standardů se uvádí velikost 16/16 cm.

Žádáme o prověření co platí a případné opravení.“

### Vysvětlení zadavatele:

K dotazu zadavatel sděluje, že ve výkazu výměr u položky č. 50 v části SO 02-Komunikace a zpevněné plochy je upraven kód a popis položky, dle tabulky standardů obsažené v projektové dokumentaci části D.1.5 Komunikace a zpevněné plochy. Zároveň je identicky upraven kód a popis položky č. 59 ve stejné části.

### Dotaz č. 7:

„SO 02 – komunikace...“

67	M	583810040	kostka dlažební mozaika žula 4/6	m2	481,000
----	---	-----------	----------------------------------	----	---------

V tabulce standardů jsme tuto dlažební kostku nenašli.

Žádáme o upřesnění zda bude řezaná či štípaná.“

#### **Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že ve výkazu výměr u položky č. 67 v části SO 02-Komunikace a zpevněné plochy je upraven kód a popis položky, dle tabulky standardů obsažené v projektové dokumentaci části D.1.5 Komunikace a zpevněné plochy. Jedná se o řezanou dlažbu s prolomenými hranami a lícni plochou tryskanou, žula žlutošedá melír – mrákotínský typ.

## **4. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14**

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazům dodavatele ze dne 9. 5. 2024

#### **Dotaz č. 1:**

*„Zadavatel jako součást zadávacích podmínek předložil i Obchodní podmínky Vysoké školy polytechnické Jihlava pro výstavbu kolejí. V bodě 3.2. těchto Obchodních podmínek je uvedeno: „Zhotovitel potvrzuje, že před podpisem Smlouvy řádně s nejlepší odbornou péčí:*

*3.2.1 zkontroloval veškeré informace týkající se provedení Díla;*

*3.2.2 prostudoval Smluvní dokumenty existující k době uzavření Smlouvy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a potvrzuje, že Smluvním dokumentům porozuměl a jsou dostatečným podkladem pro provedení Díla;*

*3.2.3 vyžádal si a obdržel vyjasnění nejasností a zjistil si veškeré podrobnosti týkající se povahy a proveditelnosti Díla a vyjasnil si tak všechny záležitosti, které mají vliv na provedení Díla; a*

*3.2.4 navštívil Staveniště, prověřil místní podmínky na Staveništi a vyhodnotil je jako vyhovující z hlediska plánů organizace výstavby a požadavků na zařízení Staveniště.*

*Zhotovitel se zavazuje uhradit Objednateli veškeré náklady, výdaje, škody a další újmu vzniklou v souvislosti s tím, že se tato prohlášení ukážou jako nepravdivá“*

*Konstatujeme, že shora uvedeným ustanovením obchodních podmínek došlo ze strany zadavatele k porušení § 36 odst. 3 ZZVZ, na základě kterého platí, že zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Tato povinnost zadavatele je kontinuálně deklarována i ve výkladové a rozhodovací praxi UOHS a soudů.*

*V bodě 3.2.1. zadavatel požaduje prohlášení dodavatele, že zkontroloval veškeré informace týkající se provádění díla. Není možné, aby dodavatelé zkontrolovali veškeré informace týkající se provedení díla, je možné při přípravě nabídky posoudit a zkontrolovat veškeré informace týkající se realizace díla. Dále zadavatel požaduje potvrzení dodavatelů, že porozuměli předloženým Smluvním dokumentům a tyto shledávají jako dostatečné pro provedení díla.*

*Dle bodu 2.1. Obchodních podmínek se za Smluvní dokumenty považují dokumenty upravující smluvní vztah mezi Objednatel a Zhotovitelem, jedná se o Smlouvu, včetně všech jejích příloh, tyto Obchodní podmínky, Prováděcí dokumentaci, Zadávací dokumentaci, Nabídku Zhotovitele a další (případné) dokumenty vyjmenované ve Smlouvě;*

*Zadavatel tak za smluvní dokumenty považuje fakticky veškeré zadávací podmínky. Postup, kdy zadavatel fakticky požaduje, aby dodavatelé v rámci přípravy své nabídky prověřili a zkontrolovali veškeré informace a dále, aby potvrdili, že veškeré Smluvní dokumenty (tedy zadávací podmínky) předané zadavatelem jsou*

*dostatečné pro provedení díla, je v přímém rozporu se ZZVZ a s odpovědností zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek stanovenou v § 36 odst. 3 ZZVZ.*

*Z konstantní rozhodovací praxe UOHS týkající se problematiky tvorby zadávací dokumentace jednoznačně plyne, že UOHS považuje zpracování zadávací dokumentace za jednu z nejdůležitějších částí zadávacího procesu, které je nezbytné věnovat patřičnou pozornost a profesionalitu. Dodavatelé musí mít k dispozici veškeré informace nutné ke zpracování nabídky, přičemž poskytnuté podklady musí být správné a úplné. Není přípustné, aby zadavatel uvedl dodavatele v omyl či uvedl nedostatečné informace, případně aby požadoval po dodavatelích potvrzení o tom, že shledávají ním předané dokumenty za dostatečné.*

*Je to právě zadavatel, kdo má dodavatelům poskytnout takové podklady pro jejich účast v zadávacím řízení, na základě nichž by mohli zvážit svoji účast v zadávacím řízení a připravit porovnatelné nabídky, a to aniž by se museli zabývat tím, zda tyto podmínky obsahují veškeré informace, nesprávnosti, zda jsou úplné, nerozporné, dostatečně podrobné a zda jsou dokumenty dostatečné pro provedení díla.*

*Žádáme tímto o úpravu textace bodu 3.2. Obchodních podmínek v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ.“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel je toho názoru, že výklad článku 3. 2. Obchodních podmínek použitý dodavatelem není správný.

Záměrem zadavatele není přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel si není vědom, že by některé části Zadávací dokumentace byly nesprávné, neúplné či dokonce v rozporu s právními předpisy.

Zadavatel při formulaci ustanovení článku 3. 2. Obchodních podmínek vycházel z předpokladu, že dodavatel je stavebním odborníkem, který dokáže s odbornou péčí zhodnotit, zda jsou mu zadavatelem předkládané informace v Prováděcí dokumentaci dostatečným podkladem pro provedení Díla, a případně si vyžádat doplňující informace k vyjasnění nejasností týkajících se rozsahu a způsobu provedení Díla.

Zadavatel upozorňuje na zákonnou povinnost zhotovitele bez zbytečného odkladu upozornit objednatele na nevhodnou povahu příkazu, který mu objednatel dal, zjištěnou při vynaložení potřebné péče.

Zadavatel předložil dodavatelům Prováděcí dokumentaci zpracovanou odborníkem v obvyklé míře podrobnosti. Zadávací podmínky zadavatel považuje za úplné a postačující. Jeho cílem je však v průběhu zadávacího řízení vyloučit veškeré nejasnosti, které by potenciálně vedly ke sporům v průběhu zhotovení Díla z důvodu, že dodavatel nezpracoval nabídku s náležitou péčí.

Účelem ustanovení článku 3.2. Obchodních podmínek je především vyloučení dodatečných požadavků dodavatele na úhradu víceprací nad rámec nabídkové ceny z důvodu, že některé součásti Díla nebyly promítnuty do ceny Díla, neboť nebyly explicitně uvedeny ve Výkazu výměr, byť nezbytnost jejich provedení musela být dodavateli jednajícím s odbornou péčí zřejmá z Prováděcí dokumentace. Takové „vícepráce“ a požadavky na navýšení ceny Díla nemohou být zadavatelem akceptovány, pokud provedení takových činností nebo dodávek Díla bylo možno z Prováděcí dokumentace před podáním nabídky předvídat.

Je tak na dodavateli, jakožto stavebním odborníkovi, aby si v rámci zadávacího řízení formou dotazů doplnil či vyjasnil veškeré zadavatelem poskytnuté informace a zahrnul při nacenění předmětné zakázky do Ceny Díla veškerá plnění, která jsou pro provedení Díla nezbytná, a která lze s odbornou péčí odpovídající odbornosti stavitele předpokládat, popřípadě aby zadavatele upozornil na skutečnosti, ze kterých dle jeho názoru lze usuzovat na nemožnost provedení Díla dle Prováděcí dokumentace. Jen tak lze dospět k porovnání srovnatelných nabídek, ze kterých je možno vybrat pro zadavatele cenově skutečně nejvýhodnější nabídku. Limitou této povinnosti zhotovitele upozornit na nevhodnost pokynu zadavatele i případné odpovědnosti z jejího porušení je samozřejmě dle standardní judikatury odbornost dodavatele, kterou po něm lze spravedlivě požadovat.

Zadavatel je nicméně ochoten zmírnit tvrdost ustanovení článku 3.2. Obchodních podmínek vypuštěním poslední věty. Je však nezbytné upozornit na skutečnost, že povinnost k náhradě škody způsobené porušením smlouvy plyne též ze zákona.

Zadavatel mění ustanovení článku 3.2. Obchodních podmínek takto:

*„Zhotovitel potvrzuje, že před podpisem Smlouvy řádně s nejlepší odbornou péčí:*

- 3.2.1 zkontroloval veškeré informace týkající se provedení Díla;*
- 3.2.2 prostudoval Smluvní dokumenty existující k době uzavření Smlouvy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a potvrzuje, že Smluvním dokumentům porozuměl a jsou dostatečným podkladem pro provedení Díla;*
- 3.2.3 vyžádal si a obdržel vyjasnění nejasností a zjistil si veškeré podrobnosti týkající se povahy a proveditelnosti Díla a vyjasnil si tak všechny záležitosti, které mají vliv na provedení Díla; a*
- 3.2.4 navštívil Staveniště, prověřil místní podmínky na Staveništi a vyhodnotil je jako vyhovující z hlediska plánů organizace výstavby a požadavků na zařízení Staveniště.“*

Změny smluvní části zadávacích podmínek vyžadují s ohledem na dotační předpisy schválení ze strany poskytovatele dotace. Zadavatel proto zároveň s touto změnou odesílá změněné znění Obchodních podmínek poskytovateli dotace. Jakmile bude úprava znění Obchodních podmínek schválena, bude upravené znění Obchodních podmínek zveřejněno na profilu zadavatele.

#### **Dotaz č. 2:**

*„Zadavatel v bodě 4.3. Smlouvy o dílo stanovil:*

*„Cena Díla bude Objednatelům hrazena Zhotoviteli ve splátkách, jejichž předpokládaná výše k datům milníků stanovených podle Harmonogramu prací je obsažena v Harmonogramu plateb, který tvoří přílohu č. 5 této Smlouvy, Objednatel neposkytne Zhotoviteli zálohu. Objednatel je oprávněn upravit splátky v Harmonogramu plateb tak, aby odpovídaly hodnotě skutečně provedených prací pro Objednatel na základě Smluvními stranami vzájemně odsouhlaseného soupisu skutečně provedených prací a rozkladu položek ceny v Položkovém rozpočtu. Objednatel je oprávněn na žádost Zhotovitele uhradit i mimořádnou splátku mimo Harmonogram plateb, je-li to s ohledem na postup Díla potřebné a Zhotovitel již poskytl plnění do výše takové mimořádné splátky“*

*Zadavatel v předmětném ujednání stanovil úhradu ceny díla ve splátkách v souladu s provedením jednotlivých milníků, tedy jednotlivých částí stavby, nikoliv však úhradu v měsíčních splátkách, což je běžným standardem při zakázkách tak velkého rozsahu, jako je tato veřejná zakázka.*

*Jedná se o ustanovení, které je pro dodavatele vysoce diskriminační a zároveň i vysoce rizikové. Sdělujeme, že v případě úhrady ceny díla ve splátkách dle jednotlivých milníků, tedy po dokončení jednotlivých částí stavby, musí být nabídková cena navýšená o rizika související s vlivem takové úhrady na cash-flow dodavatele. Máme za to, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ, ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře.*

*Domníváme se, že zadavateli musí být jednoznačně zřejmé, že v případě ponechání úhrady ceny díla dle jednotlivých milníků, nutí potenciální dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění rizika na jejich cash-flow, což ve výsledku neúměrně navyšuje nabídkové ceny dodavatelů. Jsme přesvědčeni, že záměr zadavatele není takový, protože v takovém případě bude zadavatel povinen hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadovaného rizika.*



*Dále jsme zcela jednoznačně přesvědčeni, že smlouva o dílo s takto stanoveným způsobem úhrady ceny díla má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku, kdy je velká pravděpodobnost, že právě z důvodu vlivu na cash-flow dodavatelů podá nabídku menší počet dodavatelů, kteří by jinak byli plně odborně způsobilí realizovat předmět veřejné zakázky. Dané ujednání bez možnosti měsíční fakturace úhrady ceny provedených prací tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. S ohledem na uvedené je stanovený způsob úhrady ceny díla bez pochyb skrytou formou diskriminace dodavatelů způsobilých realizovat předmět veřejné zakázky.*

*Žádáme o úpravu způsobu úhrady ceny provedených prací tak, aby zhotovitel díla byl oprávněn fakturovat cenu provedených prací měsíčně tak, jak je obvyklé u stavebních zakázek obdobného rozsahu.“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel ponechává stanovení milníků na uvážení dodavatele. Dodavatel proto může navrhnout měsíční milníky a na ně vázané splátky.

Jak je uvedeno v citovaném ustanovení, zadavatel se nebrání ani mimořádným splátkám mimo Harmonogram plateb, je-li to s ohledem na postup Díla potřebné. Požadavkem zadavatele však je, aby přebíral a hradil plnění, která byla již provedena, a která mají pro objednatel oceníitelnou ekonomickou hodnotu. Tato povinnost zadavatele plyne nejen z právních předpisů, ale i z dotačních podmínek. Uvedený způsob platby se zadavateli v jiných zakázkách osvědčil, neboť zhotovitel sám stanovuje v návaznosti na předpokládaný průběh prací potřebu jejich financování a provádí v Harmonogramu plateb relevantní nacenění plnění, které se k datu platby zavazuje poskytnout. Tento způsob placení Ceny Díla je považován za standardní pravidly FIDIC, ze kterých smlouvy vychází. Zadavatel jej proto nepovažuje za diskriminační nebo rizikový.

Obvykle tento způsob fakturace naopak umožňuje neblokovat úhrady dodavateli v důsledku sporů o ocenění již poskytnutého plnění. Zadavatel úhrady na Cenu Díla sám nezamýšlí nijak blokovat, pokud získá odpovídající protiplnění (což má předmětné ustanovení zajistit). Zadavatel proto nevznáší nijak přemrštěné nároky na cash-flow dodavatelů, ani je nevystavuje riziku, které by snad mělo být důvodem tvorby nadměrných rizikových marží.

Zadavatel tak považuje požadavek na provedení plnění a jejich fakturaci alespoň v částech s ekonomickou hodnotou za zcela standardní a nijak neomezující okruh a počet možných dodavatelů.

### **Dotaz č. 3:**

*„Zadavatel v bodě 19.3. Obchodních podmínek stanovil:*

*„Zhotovitel postupuje na Objednatele veškeré nároky za Subdodavatelem a zhotovitelem a výrobcem Materiálů. Zhotovitel se zavazuje uplatňovat pro Objednatele veškeré nároky za Subdodavatelem a zhotovitelem a výrobcem Materiálů. Objednatel je kdykoli oprávněn oznámit postoupení nároků a uplatnit nárok vůči Subdodavatelem nebo Zhotovitelem nebo výrobcem Materiálů namísto Zhotovitele.“*

*Uvedené ujednání smlouvy upravuje postoupení veškerých a jakýchkoliv nároků za subdodavatelem, tedy i takových nároků, které nesouvisí s realizací předmětu veřejné zakázky a touto smlouvou o dílo, resp. obchodními podmínkami.*

*Žádáme zadavatele o úpravu textu bodu 19.3. Obchodních podmínek.“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

Uvedené ustanovení je nutné vnímat v kontextu.

Ustanovení je zahrnuto v článku 19 Odpovědnost za Vady a za škodu. Veškerá ustanovení tohoto článku se vztahují k případným Vadám a škodě způsobené Zhotovitelem při provádění Díla, kdy Vadou se rozumí nedostatek Díla způsobený neprovedením některých činností nebo neodborným provedením činností potřebných pro zhotovení Díla, nedodáním některých Materiálů nebo Technologických zařízení, provedením Díla v rozporu s Prováděcí dokumentací, Předpisy, Normami a relevantními rozhodnutími správních orgánů, v jehož důsledku výsledek Díla (Stavba) nemá ve Smlouvě dohodnuté vlastnosti nebo vlastnosti obvyklé nebo se nehodí k užívání podle Záměru Objednatele.

Z tohoto důvodu je ustanovení článku 19.3. Obchodních podmínek relevantní pouze ve vztahu k plnění poskytovanému Subdodavatelí a zhotoviteli a výrobcí Materiálů při provádění Díla. Rovněž Obchodní podmínky za Subdodavatele považují hospodářský subjekt dodávající Zhotoviteli dílčí dodávky Technologických zařízení nebo provádějící pro Zhotovitele některou činnost tvořící součást Díla za účelem realizace části Díla.

Pro vyloučení pochybností zadavatel mění ustanovení článku 19.3. Obchodních podmínek takto:

*„Zhotovitel postupuje na Objednatele veškeré nároky z titulu Vad a škod za Subdodavatelí a zhotoviteli a výrobcí Materiálů ve vztahu k plnění poskytovanému Subdodavatelí a zhotoviteli a výrobcí Materiálů při provádění Díla. Zhotovitel se zavazuje uplatňovat pro Objednatele veškeré nároky za Subdodavatelí a zhotoviteli a výrobcí Materiálů. Objednatel je kdykoli oprávněn oznámit postoupení nároků a uplatnit nárok vůči Subdodavatelí nebo Zhotoviteli nebo výrobcí Materiálů namísto Zhotovitele.“*

Změny smluvní části zadávacích podmínek vyžadují s ohledem na dotační předpisy schválení ze strany poskytovatele dotace. Zadavatel proto zároveň s touto změnou odesílá změněné znění Obchodních podmínek poskytovateli dotace. Jakmile bude úprava znění Obchodních podmínek schválena, bude upravené znění Obchodních podmínek zveřejněno na profilu zadavatele.

#### **Dotaz č. 4:**

*„V bodě 25.10. Obchodních podmínek stanovil zadavatel:*

*„V případě odstoupení od Smlouvy Objednatelem z důvodu na straně Zhotovitele zaplatí Zhotovitel Objednateli smluvní pokutu ve výši 10 000 000 Kč“.*

*I přes skutečnost, že dle bodu 25.11. Obchodních podmínek je ujednáno, že celkový součet případně v budoucnu vzniklých nároků na zaplacení smluvních pokut nesmí přesáhnout 10 % z Ceny Díla bez DPH, je stanovena výše smluvní pokuty v bodě 25.10. Obchodních podmínek zcela nepřiměřená a pro značnou část dodavatelů likvidační. S ohledem na dlouholeté zkušenosti s realizací stavebních zakázek konstatujeme, že nebývá obvyklé stanovení smluvní pokuty v tak nepřiměřené výši.*

*Jsme zcela jednoznačně přesvědčeni, že smlouva o dílo s tak značnou smluvní pokutou má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku, kdy je velká pravděpodobnost, že právě z důvodu nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty podá nabídku menší počet dodavatelů, kteří by jinak byli plně odborně způsobilí realizovat předmět veřejné zakázky. Dané ujednání tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. S ohledem na uvedené je stanovena výše smluvní pokuty bez pochyb skrytou formou diskriminace dodavatelů způsobilých realizovat předmět veřejné zakázky.*

*Smluvní pokuta musí být přiměřená okolnostem jejího vzniku i uplatnění. Nepřiměřená smluvní pokuta může být soudem snížena, nebo by dokonce nemusela být přiznána vůbec. Právě z tohoto důvodu pokládáme i stanovení její výše za skrytou diskriminaci potenciálních dodavatelů a ovlivňování množství podání nabídek v zadávacím řízení, což má bez pochyb vliv na výběr nejhodnější nabídky.*

*Žádáme o úpravu výše smluvní pokuty dle bodu 25.10. Obchodních podmínek v obvyklé a zejména přiměřené výši.“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel ze své zkušenosti nemůže souhlasit s uvedenými argumenty. I v případě řádově menších staveb je selhání zhotovitele značným problémem vyvolávajícím dodatečné náklady v řádu milionů Kč. Objednateli v takovém případě vznikají např. náklady na zabezpečení stavby, náklady na smluvní dodavatele objednatel (např. služby právníků, TDI, koordinátora BOZP atd.), náklady na zajištění dokončení Díla (včetně organizace nového zadávacího řízení a všech souvisejících činností) nebo náklady na zajištění financování. Rovněž tak dochází k prodloužení realizace stavby a k provozním obtížím spojeným s nemožností užívat stavbu. Tyto dodatečné náklady a újmu vzniklou zadavateli nelze vždy vyčíslit jako škodu a dovést jejich příčinnou souvislost s porušením povinnosti dodavatele. S ohledem na podstupovaná rizika zadavatel považuje sjednání předmětné smluvní pokuty za adekvátní a vyvážené.

S ohledem na předpokládanou hodnotu Díla, je zadavatel přesvědčen, že předmětná smluvní pokuta není nepřiměřená (nepředstavuje ani 5 % předpokládané hodnoty Díla) a rovněž není ani diskriminační, neboť stavba takového rozsahu vyžaduje dodavatele, který je schopen stavbu zvládnout a řádně plnit své závazky v takové předpokládané výši.

## **5. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15**

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazům dodavatele ze dne 9. 5. 2024

### **Dotaz č. 1:**

*„Žádáme zadavatele o kontrolu množství položky ve stavební části - číslo 359. Jedná se o treláže, kde je výměra ve výkazu výměr 1402m<sup>2</sup>. Nám vyšla skoro dvojnásobná výměra.“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že výměra treláže v položce č. 359 v části SO 01-STA je správná. Jedná se pouze o treláž pro popínavé rostliny na jižní fasádě objektu, ta ale nezahrnuje ostatní nerezové sítě v podobě výplně zábradlí apod.

### **Dotaz č. 2:**

*„Bylo by možné poskytnout projektovou dokumentaci v dwg? Kontrola výkazu výměr z pdf je poměrně obtížná.“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že není běžné poskytovat projektovou dokumentaci v dwg.

## **6. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16**

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazům dodavatele ze dne 9. 5. 2024

**Dotaz č. 1:****„Závora**

Stavební část (pol.č. 523 + 524)

523	K	220860205	Montáž parkovištní závory	kus	1,000
		Online PSC	<a href="https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_02/220860205">https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_02/220860205</a>		
		VV	viz tabulka ostatních výrobků		
		VV	1 "vjezd, ozn. OS12		1,000

Komunikace (pol.č. 119 + 120)

119	K	914511112R	Montáž závory na omezení vjezdu	kus	1,000
-----	---	------------	---------------------------------	-----	-------

Žádáme o prověření, zda se nejedná o duplicitu.“

**Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že položka č. 119 a 120 v části SO 02-Komunikace a zpevněné plochy byla ve výkazu výměr odstraněna.

**Dotaz č. 2:****„Lavička – SO 02 Komunikace...**

127	K	936124113R	Montáž lavičky stabilní kotvené šrouby na pevný podklad včetně betonových desek 1000x500x200mm	kus	5,000
128	M	7491010R	lavička bez opěradla nekotvená 1800x800x840mm konstrukce-kov, sedák-dřevo, ozn. OS23	kus	5,000

OS23. Popis: Parkové lavičky – parková lavička s opěradlem a područkami...“

Žádáme o upřesnění co platí: kotvená - nekotvená, bez opěradla – s opěradlem“

**Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že je upraven popis položky č. 128 v části SO 02-Komunikace a zpevněné plochy.

**Dotaz č. 3:****„SO 01\_STA**

478	K	767995R02	Větrací mřížky	kpl	1,000
		VV	1 "přívod vzduchu do místností		1,000

Žádáme o bližší specifikaci: osazení do dveří či do zdiva, velikost, počet.“

### **Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že je ve výkazu výměr odstraněna položka č. 478 v části SO 01-STA. Výkaz výměr je aktualizován o přidanou položku č. 528, 529 a 530, 531 v části SO 01-STA.

## **7. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17**

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazům dodavatele ze dne 9. 5. 2024

### **Dotaz č. 1:**

*„Zadavatel v čl. VIII. bodě 4. Zadávací dokumentace požaduje po uchazeči, aby k nabídce doložil technologický rozbor s návazností na Výkaz výměr a Prováděcí dokumentaci (dále jen „Technologický rozbor“), který znázorňuje technologickou strukturu správného výrobního procesu stavby v členění do dílčích stavebních procesů, které znázorňují práci jednotlivých pracovních čet a jsou řazeny v technologickém sledu, přičemž dané ustanovení dále podrobněji specifikuje, co vše má být v Technologickém rozboru znázorněno. Pro úplnost uchazeč uvádí, že Technologický rozbor musí mimo jiné obsahovat názvy dílčích stavebních procesů, měrné jednotky produktů, objem a cenu produktu procesů, návrh složení pracovních čet určením počtu pracovníků, normu času, součinitel napětí norem, výpočet celkové skutečné pracnosti produktů stavebních procesů a doby jednotlivých dílčích stavebních procesů (v týdnech)... V případě, že uchazeč požadavky na technologický rozbor nedodrží, může být vyloučen.*

*Na základě svých odborných znalostí uchazeč uvádí, že se jedná o časově a zejména finančně velice náročný požadavek ze strany zadavatele, a zároveň má uchazeč za to, že vzhledem k druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, se jedná o požadavek nad rámec běžné praxe v rámci veřejných zakázek. Uchazeč žádá zadavatele, aby tento svůj požadavek na Technologický rozbor zdůvodnil, a to tak, aby bylo patrné, že se jedná o zcela objektivní, zákonný a nikterak nestandardní požadavek, přičemž rovněž uchazeči musí být při pohledu na tento požadavek zřejmé, že je obdobný předmětu veřejné zakázky a že zadavatel v mezích mu daných zákonem pouze zvyšuje jistotu na své straně, že zakázku bude realizovat subjekt dostatečně odborný a zkušený v podobných zakázkách. V opačném případě by mohlo dojít k zúžení okruhu potencionálních dodavatelů a být omezoována hospodářská soutěž, přičemž by zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 ZZVZ, konkrétně nedodržení zásady transparentnosti a přiměřenosti a ve vztahu k potencionálním dodavatelům by porušil zásadu zákazu diskriminace vymezenou v ustanovení § 6 odst. 2 ZZVZ.“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

Požadavek na zpracování Technologického rozboru v nabídce, který zahrnuje požadavky uvedené v zadávací dokumentaci, je při stavbách obdobného charakteru standardním požadavkem zadavatele.

Realizace zakázky obdobného rozsahu je natolik komplexní činností, že vyžaduje, aby dodavatel věnoval řádnou péči přípravě na realizaci zakázky, a aby si dopředu ujasnil, jaké kapacity a v jakém rozsahu a čase budou pro řádné provedení Díla nezbytné.

Cílem zadavatele je ujištění o tom, že uchazeč bude při realizaci veřejné zakázky postupovat tak, aby byla dodržena kvalita prováděných prací a časový a finanční harmonogram. Řádně zpracovaný Technologický rozbor proto umožní zadavateli ověřit reálnost Harmonogramu prací a Harmonogramu plateb, případně i dalších součástí nabídky.

Zpracování Technologického rozboru proto významně přispívá k připravenosti zhotovitele k realizaci veřejné zakázky a vede ke snížení rizik případného selhání zhotovitele a s tím spojených důsledků pro zadavatele.

Zadavatel s ohledem na podstupovaná rizika proto setrvává na požadavku zpracování Technologického rozboru, jak je stanoven v zadávací dokumentaci.

Zadavatel nesouhlasí, že by požadavkem na zpracování Technologického rozboru porušil zásady stanovené v § 6 ZZVZ. Předmětný požadavek nijak nezužuje okruh potenciálních dodavatelů ani není nijak diskriminační nebo nepřiměřený. Každý dodavatel může zpracovat Technologický rozbor samostatně, a to bez potřeby jakékoli specifické odbornosti.

## 8. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazům dodavatele ze dne 9. 5. 2024

### **Dotaz č. 1:**

**„SO 01 STA Stavební část – oddíl 5: Komunikace pozemní**

*Položka č. 69 Komunikace a zpevněné plochy (viz samostatný propočet).*

*Má být tato položka oceněna? Nevíme, jaký samostatný rozpočet sem naodkazovat. Samostatný list SO 02 je propojený přímo do celkové rekapitulace.“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že položka č. 69 v části SO 01-STA byla ve výkazu výměr odstraněna.

### **Dotaz č. 2**

**„SO 03 Sadové úpravy:**

*Předpokládáme správně, že položky č. 15, 21, 32, 35, 46, 49, 60, 63, 74 a 77 se necení?*

*Tyto položky mají nulovou výměru a v MJ je „pozn“.*

*Např.:*

15	K	18002R01	<i>V prvním roce: odplevelení stromové mísy 1x, zavlažování 12 x (50L), oprava poškozených úvazků a bandážování kmene; v druhém roce: zálivka 12 x (50L), ve třetím roce: zálivka 6 x (50L), odstranění opěr a bandážování kmene</i>	<i>pozn</i>	<i>0,000</i>
----	---	----------	--	-------------	--------------

“

### **Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že položky mají nulovou výměru a necení se. Položky slouží jako poznámka a komentář k dílčím celkům sadových úprav.

### **Dotaz č. 3**

*„Smlouva o dílo čl. 3.3: „Objednatel je oprávněn v naléhavých případech přerušit stavební práce na dobu nezbytně nutnou. Přerušeni nebude mít vliv na dodržení termínů provádění Díla podle této Smlouvy (včetně termínů dle Harmonogramu prací).“ Žádáme o max. limit přerušeni stavebních prací.“*

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel mění čl. 3.3 Smlouvy tak, že:

*„Dílo bude Zhotovitelem prováděno ve dnech od pondělí do soboty (mimo státních svátků) v čase od 06:00 do 20:00 hodin. Zhotovitel bere na vědomí, že provádění Díla bude probíhat za provozu přilehlých pozemcích a zavazuje se minimalizovat dopady stavební činnosti na Objednatele a třetí osoby. Nezbytná omezení provozu bude Zhotovitel v dostatečném předstihu konzultovat s pověřenými Pracovníky Objednatele. Objednatel je oprávněn v naléhavých případech přerušit stavební práce na dobu nezbytně nutnou. O dobu přerušeni prací dle tohoto článku se posunují termíny provádění Díla podle této Smlouvy (včetně termínů dle Harmonogramu prací).“*

Zadavatel zveřejní upravenou Smlouvu poté, co bude úprava jejího znění schválena ze strany MŠMT.

### **Dotaz č. 4**

*„Obchodní podmínky čl. 20.2 Cena Díla mimo jiné obsahuje: 20.2.3 „náklady na případný archeologický průzkum“ Uvedené práce běžně zajišťuje Objednatel. Žádáme o vypuštění, popř. doplnění položek do výkazu výměr.“*

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel se rozhodl vypustit náklady na případný archeologický průzkum (ustanovení čl. 20.2.3 Obchodních podmínek).

Zadavatel mění čl. 20.2 Obchodních podmínek tak, že:

*„Zhotovitel prověřil s náležitou odbornou péčí podklady, ze kterých Smlouva vychází a množství zadaných prací. Zhotovitel prohlašuje, že Cena Díla obsahuje veškeré náklady, které jsou nezbytné pro řádné dokončení Díla. Cena Díla mimo jiné obsahuje:*

*20.2.1 náklady na zařízení Staveniště a veškeré provozní náklady Zhotovitele (včetně nákladů na ubytování, provoz kanceláří a odpovídajícího sociálního zařízení na Staveništi apod.);*

*20.2.2 náklady na geodetické práce;*

*20.2.3 dodávku, skladování, správu, zabudování a montáž všech konstrukcí, dílů a Materiálů;*

*20.2.4 dodávku, skladování, správu a montáž všech Technologických zařízení;*

*20.2.5 všechny náklady na přípojky vody a energií a spotřebu energií a vody v průběhu provádění Díla;*

*20.2.6 náklady na likvidaci všech odpadů vzniklých v souvislosti s prováděním Díla i na průběžný a závěrečný úklid Stavby, Staveniště i areálu zasaženého prováděním Díla;*

20.2.7 náklady na provádění všech předepsaných zkoušek, zkoušek Materiálů, vzorků, Technologických zařízení a předávacích zkoušek ve smyslu platných Norem a Předpisů a plynoucích z podmínek stavebního povolení vč. vyjádření dotčených orgánů;

20.2.8 všechny celní náklady a náklady na proclení;

20.2.9 náklady smluvně sjednaných bankovních záruk a pojištění;

20.2.10 náklady na zhotovení Dokumentace Díla ve třech písemných provedeních a včetně elektronické verze Dokumentace Díla na CD;

20.2.11 náklady související se zajištěním BOZP dle platných předpisů;

20.2.12 jiné náklady plynoucí ze Smlouvy a Obchodních podmínek.“

Zadavatel zveřejní upravené Obchodní podmínky poté, co bude úprava jejího znění schválena ze strany MŠMT.

#### **Dotaz č. 5**

„Obchodní podmínky čl 25.8 „Zhotovitel je povinen provádět práce s nadměrným hlukem pouze ve všední den v době mezi 15:00 a 20:00. Za porušení povinnosti provádět práce s nadměrným hlukem v uvedeném časovém období (pokud nebude dohodnuto jinak) zaplatí Zhotovitel Objednateli smluvní pokutu ve výši 50 000Kč za každý zjištěný případ porušení povinnosti.“ Trvá zadavatel na tomto článku, když se jedná o novostavbu, která bezprostředně nikoho hlukem neomezuje? Pokud ano žádáme o vyjádření, co jsou práce s nadměrným hlukem.“

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Ochrana před hlukem je upravena především v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Osoba, která provozuje stroje a zařízení, které jsou zdrojem hluku, je povinna dodržovat hlukové limity (maximální hodnoty hluku) uvedené v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Zadavatel je rovněž vázán platným stavebním povolením, dle kterého:

„3. V průběhu výstavby bude hluk ze stavební činnosti omezován protihlukovými opatřeními, která jsou navržena v předložené hlukové studii zpracované společností Studio D akustika s. r. o. v 01/2022 a to zejména:

- Kolem celého staveniště bude vybudována protihluková clona o minimální výšce 2,0 m. Stěna musí být neprůvzdušná s minimální plošnou hmotností 10 kg/m<sup>2</sup>.
- Veškeré stavební práce budou prováděny v době denní od 7:00 do 21:00 hodin. Hlučné stavební práce budou prováděny v době denní od 8:00 do 19:00 hodin.

4. V případě, že v průběhu realizace stavby bude nezbytné provozovat hlučné stroje a zařízení a provádět stavební činnost jiným způsobem, než se předpokládá v předložené hlukové studii, tzn., že bude nutné provádět hlučnou činnost v době od 19:00 do 08:00 hodin, nebo bude nezbytné použití jiných typů strojů s vyššími emisními hodnotami hluku nebo současného nasazení většího počtu strojů, které povede k překročení limitní hodnoty hluku ze stavební činnosti, požádá provozovatel zdroje hluku o časově omezené povolení provozování zdroje hluku dle § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. v platném znění.“

Zadavatel proto požaduje, aby zhotovitel dodržel hlukové limity a podmínky stanovené ve stavebním povolení. Ve smyslu čl. 25.8. Obchodních podmínek se bude časové období stanovené stavebním



povolením považovat za dohodnuté odchylně. Zhotovitel je vždy povinen řídit se všemi závaznými předpisy a rozhodnutími příslušných orgánů, které jsou pro zadavatele jakožto stavebníka závazné.

## 9. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazům dodavatele ze dne 10. 5. 2024

### **Dotaz č. 1:**

*„Ve VV pro inženýrské sítě chybí odvozy přebytečné zeminy plus skládkovné. Je to záměr a zemina přebytečná bude ponechána na stavbě?“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel prosí o specifikaci, o jaké konkrétní stavební objekty se jedná.

### **Dotaz č. 2:**

*„Cementotřískové desky na fasádě - Rubová strana není pohledová, OK taky nebude nic hezkého, neuvažujete o zakrytí vnitřní strany nějakou pohledovou deskou? Další věc je, že desku lze bez problémů prokopnout - řešil toto investor a projektant i ve vztahu na bezpečnost? Jak pak bude probíhat případná výměna? Nebylo by lepší tyto desky z vnitřní strany ještě něčím zakrýt?“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

K dotazu zadavatel sděluje, že se jedná o sklobetonové panely tl. 13 mm, které jsou perforované. Tyto panely jsou přikotveny k nosné ocelové podkonstrukci, která je směrem od pavlačí opatřena nerezovou sítí, tudíž není fyzicky možné desku prokopnout. Jako zábradelní výplň slouží zmiňovaná nerezová síť. V případě potřeby výměny bude deska včetně kotvicích prvků vysunuta směrem vzhůru a z lišt na ocelové konstrukci sejmuta. Osazení nové desky bude probíhat obráceně. Desky nebudou z vnitřní strany ničím zakryty.

## 10. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 22

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazům dodavatele ze dne 13. 5. 2024

### **Dotaz č. 1**

*„Dle bodu 2.3 návrhu smlouvy o Dílo jsou součástí Díla veškeré práce a dodávky obsažené v Prováděcí dokumentaci a Výkazu výměr, a to bez ohledu na to, zda jsou uvedeny v textové či výkresové části a současně i ty práce a dodávky, které v Prováděcí dokumentaci sice obsaženy nejsou, ale s ohledem ke všem souvislostem součástí Díla být mají a Zhotovitel je měl nebo mohl na základě svých odborných a technických znalostí předpokládat.“*

Zadavatel tímto porušuje § 36 odst. 3 ZZVZ, dle kterého:

*„(3) Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“*

*Upraví zadavatel příslušná ustanovení návrhu smlouvy o Dílo?“*

### **Vysvětlení zadavatele:**

Vysvětlení zadavatele k článku 2.3. Smlouvy o Dílo je obdobné, jako vysvětlení k článku 3.2. Obchodních podmínek.

Záměrem zadavatele není přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel si není vědom, že by některé části Zadávací dokumentace byly nesprávné, neúplné či dokonce v rozporu s právními předpisy.

Zadavatel při formulaci ustanovení čl. 2.3. Smlouvy o Dílo vycházel z předpokladu, že dodavatel je stavebním odborníkem, který dokáže s odbornou péčí zhodnotit, zda jsou mu zadavatelem předkládané informace v Prováděcí dokumentaci dostatečným podkladem pro provedení Díla, a případně si vyžádat doplňující informace k vyjasnění nejasností týkající se rozsahu a způsobu provedení Díla.

Zadavatel upozorňuje na zákonnou povinnost zhotovitele bez zbytečného odkladu upozornit objednatele na nevhodnou povahu příkazu, který mu objednatel dal, zjištěnou při vynaložení potřebné péče.

Zadavatel předložil dodavatelům Prováděcí dokumentaci zpracovanou odborníkem v obvyklé míře podrobnosti. Zadávací podmínky zadavatel považuje za úplné a postačující. Jeho cílem je však v průběhu zadávacího řízení vyloučit veškeré nejasnosti, které by potenciálně vedly ke sporům v průběhu zhotovení Díla z důvodu, že dodavatel nezpracoval nabídku s náležitou péčí.

Účelem tohoto ustanovení je především vyloučení dodatečných požadavků dodavatele na úhradu víceprací nad rámec nabídkové ceny z důvodu, že některé součásti Díla nebyly promítnuty do ceny Díla, neboť nebyly explicitně uvedeny ve Výkazu výměr, byť nezbytnost jejich provedení musela být dodavatelovi jednajícímu s odbornou péčí zřejmá z Prováděcí dokumentace. Takové „vícepráce“ a požadavky na navýšení ceny Díla nebudou zadavatelem akceptovány, pokud provedení takových činností nebo dodávek Díla bylo možno z Prováděcí dokumentace před podáním nabídky předvídat.

Je tak na dodavatel, jakožto stavebnímu odborníkovi, aby si v rámci zadávacího řízení formou dotazů doplnil či vyjasnil veškeré zadavatelem poskytnuté informace a zahrnul při nacenění předmětné zakázky do Ceny Díla veškerá plnění, která jsou pro provedení Díla nezbytná, a která lze s odbornou péčí odpovídající odbornosti stavitele předpokládat, popřípadě aby zadavatele upozornil na skutečnosti, ze kterých dle jeho názoru lze usuzovat na nemožnost provedení Díla dle Prováděcí dokumentace. Jen tak lze dospět k porovnání srovnatelných nabídek, ze kterých je možno vybrat pro zadavatele cenově skutečně nejvýhodnější nabídku. Limitou této povinnosti zhotovitele upozornit na nevhodnost pokynu zadavatele i případné odpovědnosti z jejího porušení je samozřejmě dle standardní judikatury odbornost dodavatele, kterou po něm lze spravedlivě požadovat.

### **Dotaz č. 2**

*„Bod 25.13 Obchodních podmínek stanoví, že krom smluvních pokut je zhotovitel povinen hradit i případné škody v plné výši vedle smluvních pokut. Tento princip ignoruje obecný zákonný princip, podle kterého je smluvní pokuta paušalizovaná náhradou škody (viz. příslušná ustanovení zák. č. 89/2012, O.Z., v platném znění). Ačkoli se nejedná o kogentní zákonná ustanovení, je dle našeho názoru v rozporu s poctivým obchodním stykem požadovat uhrazení sankce vzniklé z porušení jedno smluvní povinnosti v podstatě dvakrát (smluvní pokuta + náhrada škody). Upraví zadavatel předmětné ustanovení OP tak, že smluvní*

*pokuta je paušalizovanou náhradou škody, případně alespoň tak, že náhrada škody se hradí ve výši přesahující smluvní pokuty?“*

**Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel je stejně jako dodavatel, a i dostupná odborná literatura toho názoru, že je možné ujednat souběh obou nároků. Takové ujednání je běžné a není na něm nic nemravného nebo nepoctivého. Zadavatel při realizaci Stavby podstupuje značná rizika, přičemž jeho újmu není možno vždy vyčíslit formou škody nebo je to možné jen s nepřiměřenými obtížemi. Smluvní pokuty jsou vyžadovány především v případech, kdy je vyčíslení škody velmi obtížné nebo prakticky nemožné. Z uvedeného je zřejmé, že byť tyto nároky formálně existují vedle sebe, bude zadavatel vždy zvažovat, zda je nárok na náhradu škody schopen vyčíslit a zda náklady na jeho uplatnění tento nárok vysoce nepřevyšují. S ohledem na podstupovaná rizika proto zadavatel předmětné ustanovení nemění.

Za Zadavatele,

V Praze dne 15. 5. 2024

Mgr. Martin Láník, advokát v plné moci

Přílohy:           1) Aktualizovaný Výkaz výměr  
                      2) Specifikace orientačního systému OS 21